



Рахилия Карымсакова

Освещай, но не разжигай

Пособие для журналистов

Алматы, 2007

Издание осуществлено на средства гранта Центра ОБСЕ в Алматы

Карымсакова Р. Д.

Освещай, но не разжигай. Пособие для журналистов. Алматы, «Адил соз», 2007 г. _с.

Законодательство Казахстана, гарантируя свободу слова, однозначно запрещает разжигание национальной и религиозной розни. Пособие кандидата филологических наук, доцента Рахили Даулетбаевны Карымсаковой помогает понять, где находится грань между освещением межэтнических, межконфессиональных проблем и их разжиганием. В ней приводятся основные признаки положительной и негативной моделей информационного сопровождения конфликтов, объясняются понятия толерантности и ксенофобии, анализируются ошибки казахстанских журналистов.

Книга адресована журналистам, юристам, политическим и общественным деятелям, всем, кто интересуется вопросами межнациональных и межрелигиозных отношений.

Пособие написано на основе проекта «Укрепление принципов политкорректности в СМИ Казахстана как предотвращение разжигания национальной, религиозной и социальной вражды и политического антагонизма», выполненного фондом защиты свободы слова «Адил соз» по гранту Европейской Комиссии в рамках программы «Европейская инициатива в области демократии и прав человека».

Фонд «Адил соз», 2007

Содержание

Этническая информация и освещение конфликтов в СМИ

Толерантность и ксенофобия в творчестве журналиста

Свобода слова и криминальная ксенофобия

Признаки разжигания национальной, расовой и религиозной розни в журналистском тексте

Способы создания этнических предубеждений

Заключение

Приложения

Конституция Республики Казахстан

Уголовный Кодекс РК

Кодекс РК «Об административных правонарушениях»

Закон Республики Казахстан «О политических партиях»

Конституционный закон «О выборах в Республике Казахстан»

Закон РК «О противодействии экстремизму»

Закон РК «О средствах массовой информации»

Закон РК «О свободе вероисповедания и религиозных объединениях»

Этническая информация и освещение конфликтов в СМИ

Казахстан, как и многие государства мира, представляет собой полиэтничное государство. В республике проживают представители более 120 национальностей. Естественно, в отечественных СМИ определенное место занимает этнически окрашенная информация.

В этнической информации излагаются сведения о народах и странах мира, о национальных обычаях, культуре и традициях этносов. Этническая информация может касаться экономики, спорта, медицины, педагогики и других сфер общественной жизни. Из этнически окрашенной информации люди узнают много нового не только о жизни других народов, но нередко и о своем собственном.

Этническая информация, переданная в СМИ, в одних случаях имеет положительную направленность, в других выполняет отрицательную функцию.

В первом случае этническая информация выполняет гуманную, толерантную задачу. Она просвещает людей, информирует их, развлекает, может организовать на добрые дела, воспитывает интерес и уважение к другим народам, к их жизни и достижениям. Позитивная информация о своем народе также способствует формированию этнического самосознания, уважительного отношения к своему этническому или национальному достоинству. Информация о собственном народе может иметь и конструктивную критическую направленность, способствуя тем самым преодолению каких-либо недостатков, решению проблем. В целом толерантная этническая информация, передаваемая через СМИ, способствует формированию позитивных представлений и установок людей в области межнациональных отношений.

Во втором случае, выполняя негативную функцию, этническая информация может возбуждать неприязнь, подчеркивая различия, привязывая к этносу определенные отрицательные черты и пробуждая чувство опасности, грозящее якобы со стороны той или иной этнической группы.

Особенно велика ответственность журналистов при информационном сопровождении конфликтов. В советское время обществу внушалось, что никаких межэтнических и межконфессиональных проблем в стране не существует. Уже в годы независимости Казахстана Алтынбек Сарсенбаев после ухода в отставку с поста министра информации упоминал в интервью, что в те годы, когда он заведовал идеологическим

направлением в правительстве, существовала негласная договоренность с главными редакторами СМИ о своего рода табу на освещение межнациональных противоречий. Многие СМИ, как показывает анализ публикаций, по-прежнему придерживаются этого принципа. Так оно, конечно, спокойней - и для журналиста, и для редактора, и для собственника СМИ. Но проблемы-то существуют. И не исчезают оттого, что мы их замалчиваем. Наоборот - обойденные вниманием, они зреют, разрастаются.

В 2006-м и 2007 годах в казахстанском обществе произошли конфликты на казахстано-узбекской границе, столкновение казахстанских и турецких рабочих и служащих предприятия «Сенимди курылыс» на строительстве завода «Тенгизшевройл», события в алматинских микрорайонах Бакай и Шанырак, события в с. Шелек Алматинской области; события в селах Маловодное, Казатком Алматинской области и др.

Причины, ведущие к таким конфликтам, многообразны: это и социально-экономический, и этнопсихологический, и политический факторы. В большинстве рассмотренных нами публикаций наблюдалась попытка реалистичного отражения проблем, вызвавших конфликт, попытка создания объективного образа конфликта. Так, например, причины и развитие конфликта на заводе «Тенгизшевройл» имело несколько интерпретаций – от официальной версии местных исполнительных органов, стремившихся скрыть и перевести проблему в план бытовой драки, до межнациональных мотивов, связанных с унижением национального достоинства рабочих-казахов, а также сугубо социально-экономических факторов. Однако не всегда журналисты показывают глубокое знание предмета и воссоздают объективную картину событий.

Очень часто после прочтения некоторых публикаций, освещающих конфликтные события, возникают вопросы: с какой целью этот материал был написан? Дает ли журналист объективное освещение конфликта и тем самым помогает урегулированию взаимоотношений сторон - или усугубляет конфликтную ситуацию, и публикация может стать поводом для разжигания нового противостояния?

Информативное воздействие на конфликтную ситуацию может быть как негативным (т.е. служить эскалации конфликта), так и позитивным (т.е. вести к деэскалации конфликта). В науке конфликтологии сконструированы *позитивная* (идеальная) и *негативная* (часто выступающая как реальная) модели информационного сопровождения конфликта (ИСК).

Позитивная модель ИСК	Негативная модель ИСК
- отражение <i>реальных</i> проблем, вызвавших конфликт;	- показ <i>мнимых</i> (ложных, воображаемых) проблем конфликта;
- <i>реалистичная оценка</i> стадии конфликта (скрытая, поведенческая, постконфликтная, стадия возврата);	- <i>ложная оценка</i> стадии конфликта (непосредственное конфликтное взаимодействие представляется как «борьба идей» или, наоборот, излишне драматизируется столкновение мнений, позиций; напряженность отношений выдается за враждебность или агрессию, конкуренты – за врагов);
- <i>объективный образ субъектов конфликта</i> (отсутствие стереотипов в подходе к описанию или оценке);	- <i>ложный образ субъектов конфликта</i> (стереотипные позитивные или негативные оценки в описании сторон);
- <i>полная ретроспектива конфликта</i> с использованием альтернативных источников (представлен исторический фон и современное состояние);	- <i>избирательная ретроспектива конфликта</i> , отказ от использования альтернативных источников (тенденциозный подбор фактов, обращение к псевдонаучным работам);

- точное и полное информирование о конфликтных событиях;	- необъективное информирование о конфликтных событиях;
- воспроизводство всех реально существующих инициатив конфликтующих сторон и шагов по урегулированию конфликта;	- избирательное отражение инициатив, решений и действий оппонентов по урегулированию конфликта;
- поддержка социальных технологий ослабления конфликта.	поддержка намерений и шагов, направленных на эскалацию конфликта, на повышение «градуса» конфликта.

Позитивная модель информационного сопровождения конфликта помогает снизить напряженность и повышает эффективность механизма действий общества, направленных на разрешение конфликта. Эта модель ИСК показывает, что журналист может управлять конфликтом. Негативная модель ИСК, напротив, усиливает энергетику противодействия и служит эскалации конфликта. Обе модели носят обобщенный характер и могут быть соотнесены с освещением конфликта любого типа и характера, в том числе и межэтнического или межконфессионального.

В ходе реализации проекта «Укрепление принципов политкорректности в СМИ Казахстана как предотвращение разжигания национальной, религиозной и социальной вражды и политического антагонизма» нами были проанализированы многие публикации СМИ, авторы которых, видимо, сами того не понимая, использовали негативную модель информационного сопровождения конфликтов. Не называя источников, используем их в качестве примеров.

Как освещается, например, конфликтная ситуация в статье «Ала кайғы»? В ней отсутствует точная и полная информация о конфликтных событиях в Бакае: нет показа реальных проблем, вызвавших конфликт; оппоненты выдаются за врагов, напряженность отношений – за враждебность или агрессию и т.д. Создается ложный образ стороны конфликта. Автор утверждает, что все беды, тяжелое материальное положение, несправедливость в жизни идут исключительно от власти, извне. Поиск внешних врагов приводит к представлению о том, что национальные меньшинства в Казахстане живут лучше, чем казахи:

Шыны керек болса Қазақстанда тұратын халықтың қазақтан басқаларын бәрінің ұпайлары түгел. Кеңес үкіметі кезінде қатаң шектеулер қойып, әйтеуір қазақтарды қалаға жолатпады. Енді келіп егемендік алдық деген құр сөзге масайрап, бетімізбен әлденеге шат-шадыман болып отырғанымыз мынау. Тіпті иті де, біті де басынып, төбемізге секіріп, қазақтарды автоматтан өз жерінде оқ жаудырып, қырып жатса да үндемеуіміз керек... / По правде сказать, у всех народов Казахстана, кроме казахов, все нормально. В советский период при помощи жестких ограничений казахи не допускались в города. Теперь вот чему-то веселимся от радости приобретенной независимости, которая оказалась пустым звуком. Все, кому не лень, не считаясь, скачут по головам, истребляя казахов из автоматов на своей земле, и мы должны молчать».

«Ұлт жөнінде сөз қозғап қалсаң бәрі өріп шыға келеді, татулық, ынтымастық деп шулап. Ау, ондай татулықтың атасына адыра! Кім баспанасыз - қазақ, кім жұмыссыз - қазақ кім аш-жалаңаш - қазақ...! Стоит только заговорить о нациях, все сразу шумят о дружбе, согласии. Ау, да пусть провалится такая дружба! Кто без крова – казах, кто без работы – казах, кто голый-босый – казах...». Чего хотел автор публикации? Наверняка защитить *своих*, помочь *своим*. А чего добился? Выплеснул на читателя свои раздражение, неприязнь «чужим», «иным», то есть посеял семена новых конфликтов. И это не частная ошибка журналиста.

С укреплением независимости Казахстана наблюдается рост национального самосознания казахов. Происходит осознанное отношение к истории, настоящему и будущему развития национальной жизни, интересам и потребностям национального прогресса, нерешенным проблемам, историческим судьбам нации. Эта замечательная тенденция таит в себе и большую опасность, осознавать и пресекать которую необходимо. Эта опасность возникает, когда национальное самосознание больших масс людей возбуждается искусственно, когда определенные силы пытаются «переплавить» национальное самосознание в националистические чувства, направить его в деструктивное русло. Тогда у людей формируются негативные представления в области межэтнического взаимодействия, распространяются массовые этнические предубеждения.

Причиной деструктивного освещения сложных аспектов межэтнических и межконфессиональных отношений и конфликтных ситуаций часто является *нетолерантный характер информирования*, т.е. *нетолерантное поведение журналиста*. В чем же заключается принцип толерантности, без соблюдения которого невозможно становление и существование демократического общества?

Толерантность и ксенофобия в творчестве журналиста

Ключевым для понятия **толерантность** является слово *терпимость* (от лат. *tolerantia* – терпение): «терпимый к чужим мнениям, поведению и т.п.». Политологи рассматривают толерантность как способность человека, сообщества, государства слышать и уважать мнение других, невраждебно встречать мнение, отличное от своего. Психологи используют это понятие для обозначения способности понять другого человека, способности проникаться и понимать ощущения других людей. В этом смысле толерантность раскрывается через понятия дружелюбия, спокойствия, мирной настроенности, как антипод агрессивности, злобности и раздражительности.

Во всех этих толкованиях основным является морально-нравственная установка человека на терпимость, снисходительность, понимание другого. Толерантный человек – это человек, который спокойно относится к многообразию культур, национальностей и рас; уважая права и свободы других людей, стремится понять и достичь взаимного согласия без применения насилия, давления.

Толерантность может быть характерна не только для отдельного человека, но и для любых социальных структур – социальной группы, общественного института или общества в целом. В такой характеристике отражается направленность на разрешение конфликтных ситуаций, которые возникают в процессе взаимодействия с другими социальными структурами. Особенность этой направленности – в стремлении понять позицию другой стороны, объяснить ей свою позицию и в процессе диалога найти взаимоприемлемое компромиссное решение.

Противоположность толерантности – **ксенофобия** (от греч. *xenos* «чужой» + *phobos* «страх»). Этносоциология определяет ксенофобию как чувство страха, неприязни, нетерпимости, вражды к людям иной веры, культуры, национальности, к иностранцам, а также к чему-либо незнакомому, чужому, непривычному (например, *руссофобия* – враждебность к русским, *антисемитизм* – враждебность к евреям и т.д.).

Страх и порожденная им враждебность одной большой группы людей к другой – чрезвычайно опасные эмоции. По образному определению известного философа С. Штемберга, ксенофобия – это «основная психологическая движущая сила самых кровавых и бессмысленных конфликтов в истории человечества. Она – психологический механизм всех религиозных и межнациональных войн, геноцида, погромов и этнических чисток... Ксенофобия – цепная реакция, быстро становящаяся неуправляемой, кислота, разъедающая общество. Ее легко разжечь, остановить же практически невозможно».

Свобода слова и криминальная ксенофобия

Законодательство Казахстана, гарантируя свободу слова, однозначно запрещает криминальную ксенофобию.

К формам **проявления криминальной ксенофобии** относятся следующие противоправные действия:

- *Разжигание* социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни;
- *Возбуждение* социальной, национальной, родовой, расовой, религиозной вражды или розни;
- *Оскорбление* национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан;
- *Пропаганда* или агитация социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства;
- *Дискриминация* по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений.

Эти установленные законом ограничения надо соблюдать, а для того чтобы соблюдать, их надо знать. Запрет на возбуждение и разжигание в обществе розни по социальному, расовому, национальному, религиозному признаку; какую-либо дискриминацию по мотивам расы, национальности, отношения к религии, убеждений; пропаганду или агитацию социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства содержится, прежде всего, в Конституции РК (ст. 5 п.3; ст. 14 п. 2; ст. 20 п. 3), затем в уголовном законодательстве страны (УК РК, ст. 141 п. 1).

Запрет на проявления криминальной ксенофобии имеется также в законе «О средствах массовой информации» (ст.2 п. 3; ст. 25 п. 2.1), в Законе РК «О противодействии экстремизму» (ст.1), Законе РК «О свободе совести и религиозных объединениях» (ст.ст. 3, 4) Законе РК «О политических партиях» (ст. 5 п. 7), Законе «О выборах в Республике Казахстан» (ст. 27 п. 8), в КоАП РК (ст. ст. 343, 344) и др. (Эти документы приведены в Приложении к данному пособию).

Анализ публикаций в СМИ на предмет наличия в них высказываний, связанных с разжиганием в обществе той или иной розни и пропагандой превосходства той или иной социальной группы, показал, что многие термины трактуются журналистами широко и во многих случаях произвольно. Поэтому рассмотрим их содержание в правовой литературе, опираясь на официальный «Комментарий к Уголовному кодексу РК» и Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды».

Под возбуждением социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды или розни понимается попытка создать конфликты между гражданами разных национальностей, родов, рас или конфессий (их религиозной принадлежности), которые могут сопровождаться агрессивными выпадами, физической расправой или угрозой таковой, уничтожением или повреждением имущества и т.п. (*при вражде*), либо изоляцией, отчуждением, ограничением в правах, льготах, преимуществах и т.п. (*при розни*).

Возбуждающей «является такая информация, которая содержит отрицательную эмоциональную оценку и формирует негативную установку в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, подстрекает к ограничению их прав или к насильственным действиям против них. Подобная информация, как правило, порождает напряженность в обществе, нетерпимость к

существованию людей разных рас, национальностей и вероисповеданий, поскольку создает благоприятную почву для конфликтов.

Понятие **рознь** означает антипатию, распрю, ненависть.

Вражда может проявляться в неприязни, сильной антипатии, ненависти, в желании любыми способами ущемить чьи-либо права и законные интересы.

Следующая форма криминальной ксенофобии – **оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан**.

Национальная честь – морально-нравственная оценка достоинств народа (этноса). Она базируется на общественном признании роли в многонациональном сообществе того или иного народа, его заслуг в историческом процессе, культурном развитии сообщества. К наиболее оберегаемым атрибутам национальной чести относится родной язык. Национальная честь служит особой формой отражения народом (этносом) своей самобытности. Поэтому он при контактах с другими народами через свою национальную честь служит сильным побудительным мотивом к дальнейшему самоутверждению народа, наращиванию его потенциала.

Оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан заключается в действиях, направленных на унижение чести и достоинства указанной категории лиц. Эти действия совершаются с целью принизить национальные святыни, образ жизни, уклад, историю развития отдельных рас, национальностей или народностей.

Унижение национального (религиозного) достоинства выражается в распространении ложных измышлений, извращенных или тенденциозно подобранных сведений об истории, культуре, обычаях, психологическом складе, верованиях, идеях, событиях, памятниках и документах, входящих в число национальных или религиозных ценностей, позорящих или оскорбляющих этническую или конфессиональную группу либо ее отдельных представителей как членов этой группы, заключающих в себе издевку, отвращение или презрение к ним.

Журналисты (читатели, слушатели) довольно часто произвольно толкуют этот термин. Например, в одной газете мы встретили такое сообщение: «... *балалар ауруханасын аралаган директор улттық намысымызбен діні сенімімізді қорлап, оны «свинарникке» теңеді*» /...директор, обошедший детскую больницу, унижая наши национальное достоинство и религиозные чувства, сравнил ее со свинарником». Отрицательная характеристика санитарного состояния больницы путем сравнения ее со свинарником (разговорное слово *свинарник* употреблено в значении: «о грязном, неопрятном помещении») никак не подпадает под унижение (оскорбление) национальных или религиозных чувств.

Другое противоправное деяние – **пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности**.

Национальная, религиозная, расовая исключительность или превосходство означает преобладание по каким-либо признакам одной группы людей над другими в силу несовершенства (неполноценности) последних, т.е. якобы их природной, биологической, социальной, нравственной ущербности или порочности.

Пропагандой является распространение среди широкого круга лиц *идей, взглядов, представлений* или *побуждений* к действиям, направленным на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды. Она может осуществляться в форме призывов, воззваний, поучений, советов, предостережений, требований, угроз и т.п. (5).

Пропаганда исключительности, превосходства граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности – это распространение оценок граждан (личности, их способностей, поведения) в

зависимости от их отношения к религии, а также сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности».

Пропаганда неполноценности граждан – это распространение дискриминационных оценок граждан в зависимости от их отношения к религии, а также сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности.

В целом, как видим, информация, возбуждающая вражду, имеет оценочный характер. Однако это не означает, что в спорных публикациях будет отсутствовать фактологическая информация. В Методических рекомендациях Генеральной прокуратуры РФ особо отмечено, что «само по себе сообщение о тех или иных подлинных фактах и сведений исторического, политического, религиозного и т.п. характера еще не определяет направленности текста на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды. Определяющей является смысловая функция таких сообщений, т.е. в подтверждение каких взглядов и идей они используются, какие представления и установки и какими средствами пропагандируются, навязываются читателям». Нельзя, например, считать возбуждением национальной розни сообщение о том, что самыми неграмотными среди казахстанцев, по данным социологических исследований, являются цыгане. Назначение этой информации будет заключаться в том, чтобы привлечь к этой проблеме внимание общественности и специалистов, а не укрепить в массовом сознании стереотип о необучаемости цыган как национальной черте.

Проявлением криминальной ксенофобии является **дискриминация** по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений

Понятие дискриминации допускает широкое и узкое толкование, поэтому соответственно выделяются: 1) собственно дискриминация и 2) то, что в отечественной юриспруденции обобщенно именуется «разжиганием розни», а в зарубежной – «высказываниями ненависти» («hate speech»).

В широком смысле под дискриминацией понимается непосредственное посягательство на равенство; проведение различий между людьми или организациями. В узком смысле дискриминация в рассматриваемом нами аспекте – это общественно-вредные деяния, прежде всего, акты речи, связанные с этничностью, расой, религией и имеющие цель воздействия на сознание людей. Условно эти деяния можно отнести к дискриминации на этнической (религиозной и т.п.) почве.

Среди различных насильственных преступлений, совершенных по ксенофобским мотивам, одним из наиболее тяжких является **геноцид**. В международно-правовых актах геноцид признан преступлением, нарушающим нормы международного права, независимо от того, совершается ли оно в мирное время или военное время. В Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1948 г., «... под геноцидом понимаются следующие действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу, как таковую: а) убийство членов такой группы; б) причинение серьезных повреждений или умственного расстройства членам такой группы; в) предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее; г) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы; е) насильственная передача детей из одной человеческой в другую» (статья 2). При этом согласно статье 3, наказуемыми являются следующие действия: «а) геноцид; б) заговор с целью совершения геноцида; в) прямое и публичное подстрекательство к совершению геноцида; г) покушение на совершение геноцида; е) соучастие в геноциде».

В отечественном уголовном праве дается близкое определение геноцида: «Умышленные деяния, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо создания иных жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы (статья 160 УК РК). Данное деяние отнесено к числу преступлений против мира и безопасности человечества.

Признаки разжигания национальной, расовой и религиозной розни в журналистском тексте

Главными признаками разжигания национальной, расовой и религиозной розни в реальном тексте являются:

- формирование и подкрепление негативного этнического стереотипа, отрицательного образа нации, расы, религии;
- перенос различного рода характеристик и пороков отдельных представителей на всю этническую или религиозную группу;
- приписывание всем представителям этнической или религиозной группы стремления следовать тем древним обычаям, верованиям, традициям, которые негативно оцениваются современной культурой;
- утверждения о природном превосходстве одной нации, расы, религии и неполноценности или порочности других;
- приписывание враждебных действий и опасных намерений одной нации, расе, религии по отношению к другим;
- возложение вины и ответственности за деяния отдельных представителей на всю этническую, расовую, религиозную группу;
- утверждения об изначальной враждебности определенной нации, расы по отношению к другим;
- утверждение о полярной противоположности и несовместимости интересов одной этнической или религиозной группы с интересами других;
- утверждения о наличии тайных планов, заговоров одной национальной или религиозной группы против других;
- объяснение бедствий и неблагополучия в прошлом, настоящем, будущем существованием и целенаправленной деятельностью определенных этнических, расовых, религиозных групп;
- побуждение к действиям против какой-либо нации, расы, религии;
- поощрение, оправдание геноцида, депортаций, репрессий в отношении представителей какой-либо нации, расы, религии;
- требования вытеснения из различных сфер деятельности лиц определенной национальности, расы, конфессиональной принадлежности;
- требования ограничить права и свободы граждан или создать привилегии по национальному, расовому, религиозному признаку;
- угрозы и подстрекательства к насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, расы или по признаку религиозной принадлежности.

Если в тексте обнаруживаются один или несколько перечисленных признаков, против публикаторов и авторов может быть возбуждено судебное дело.

Однако такие призывы и негативная оценочная информация могут быть выражены скрыто, завуалировано, но достаточно понятно широким массам читателей (зрителей, слушателей). В таком случае для правильной квалификации противоправных деяний,

связанных с возбуждением национальной, расовой или религиозной вражды, необходимо проведение специального исследования (лингвистической экспертизы спорного текста). Для проведения специального исследования рекомендуется привлечение экспертов, профессионально владеющих специальными познаниями в области социальной психологии и лингвистики. Это поможет избежать произвольного и нередко ошибочного толкования текста публичных выступлений, газетных публикаций.

Способы создания этнических предубеждений

Проявления криминальной ксенофобии возникают под влиянием негативной оценочной информации, прямо или косвенно формирующей отрицательное отношение массового читателя (зрителя, слушателя) к этносу, проблемам этничности. Рассмотрим на примерах, как могут создаваться этнические предубеждения.

Во-первых, **прямыми характеристиками** этноса, имеющими откровенно ксенофобский характер. Например, в начале статьи «Дін және мемлекет!» журналист Е. Сырназин выражает свое отношение к решению о придании статуса религиозных праздников Курбан айту и Рождеству, считая его ошибочным и противоречащим Конституции. Затем происходит подмена предмета спора и наблюдается внезапное немотивированное проявление зоологической ненависти к этносу, выраженное в крайне негативных оскорбительных характеристиках: *«Конституциямызға көз жүгіртпеген көркөкіректерді надан демей адам дейміз бе, қалай дейміз? Өз алдымызға ел болсақ та өрекеңдердің сарымсақ сасыған қылтанақ қызыл тұмсығынан сүйіп, қолаңса сасыған қолтығынан иіскеп, шошқаның күлімсі иісі сіңген шалбарының балағын құшақтауды қоямыз ба, жоқ па? Ар қайда намыс қайда? Азат елміз бе, әлде мазақ елміз бе? /Как мы не назовем неучами людей, которые пренебрегают Конституцией? Став свободной страной, прекратим ли мы наконец обнимать пропахших луком и свиным запахом бородатых краснолицых русских, нюхать неприятный запах их подмышек? Где честь, где достоинство? Мы свободная страна или просто издевка?/».*

Такие характеристики единичны, но их использование в средствах массовой информации (будь то многотиражная или малотиражная газета) прямо способствует созданию предубеждения к этносу.

Во-вторых, отрицательный образ нации формируется через **негативный этнический стереотип**. Этнокультурный стереотип – обобщенное представление о поведении и манерах какого-то народа. Они относятся ко всему народу в целом и вместе с тем характеризуют любого его представителя, задают образ его личности. Очень часто стереотипы служат источником предубеждений и предрассудков, приводят к появлению чувства недоверия, страха, подозрительности, враждебности к объекту. Зарубежные психологи подчеркивают негативное содержание таких стереотипов: «... стереотипы обычно похожи на «ковровые» бомбардировки, ибо содержат в себе чрезмерно грубые обобщения, без разбора «накрывающие» совершенно разных людей... Даже когда стереотипы в целом отражают реальность, они могут стать причиной весьма печальных последствий, ибо ярлыки зачастую навешиваются на людей, чьи личные качества абсолютно не совпадают со стереотипными описаниями». Например, в публикации «Қытай қазақтары қыздарын басқа ұлтқа бермейді» героиня интервью, оралманка из Китая, говорит: *«Сөз келісінде, жамандағандай боламын, айтпаса тағы болмас, сіздерде әлі де болса орысшылдық басымдау ма деймін. Көшеде, не көпшілік орындарда болсын екі қазақ кездесе қазақшасын ұмытып орысша сөйлесіп тұрады. Соданда болса керек, кейбір жастар арасында ибалылық, инабаттылық, үлкенді сыйлау, не кішіге қамқорлық жетпей жататын сияқты /* Кстати, получается, что говорю плохо, но не могу не сказать; у вас, я думаю, до сих пор преобладает русизм. На улице или в людных местах если встречаются два казаха, они беседуют по-русски. Поэтому, наверное, у некоторых

молодых не хватает вежливости, скромности, воспитанности, уважения к старшим, помощи младшим».

В косвенном виде в этом рассуждении выражен стереотип: русским не присущи вежливость, скромность, воспитанность, уважение к старшим, оказание помощи младшим. Предполагаем, что это предубеждение могло возникнуть или 1) на основе весьма ограниченного, одностороннего опыта (интервьюируемая живет в Казахстане с 2000 года); сама она и не осознает, что предубеждена и, вероятно, склонна рассматривать свое негативное отношение к этносу как следствие объективной оценки каких-либо единичных фактов; или 2) из стремления поиска врага. Установка, подобная названной, имеет характер стереотипа, который незаметно, исподволь ориентирует на враждебное отношение ко всем членам определенной этнической группы, поскольку в нем утверждаются **моральные и культурные недостатки** этноса, по мнению говорящей, негативно влияющие на членов родного этноса. Комментарий журналиста (или редакции) в этой публикации отсутствует, что может говорить о единодушии журналиста с высказанными героиней его интервью идеями.

Одним из источников создания ложных стереотипов служат утверждения, содержащие надуманные, нелепые идеи об этносе. В статье «Қауіпті постулаттар» политолог, рассматривая четыре внешних фактора воздействия (губительное влияние Запада, опасность демографического господства Китая, арабский шовинизм), враждебные, по его мнению, для Казахстана, пишет: *«Ал, ескі құда Ресейдің мәдени-саясі иірімнің ішінде отырып (қазір де отырмыз) біз араққа қатты берілдік. Орыстың тікбақай мінезі қала мәдениетінің негізіне салынып, қазақты бір-біріне суық сәлемдесетін деңгейге түсірді. Орыстың жейтін тамағы - шошқанын жаясы қазақтың мінезіне қызғанбауды әкелді. Өйткені, шошқанын аталығы аналығын қызғанбайды. Қазақ арасында жеңіл жүріс, ажырасу көбейді. Орыс қызының, орыс әйелінің тасыр мінезі қазақ әйелін өзгертіп жіберді: қара саңға дейін көрінетін қысқа көйлек киетін болды»* / Под влиянием старого друга – России мы (казахи. – Авт.) стали больше пить; в городской культуре резкий характер русских привел к охлаждению отношений казахов между собой; еда русских – свиное сало лишило казахов такой черты характера, как ревность, потому что самец свиньи не ревнует самку. Среди казахов больше стало измен, увеличилось число разводов. Грубость русских женщин и девушек изменило казахских женщин: они стали носить совсем короткие, до бедер платья». Как видим, в данном фрагменте текста автор на основе общеизвестного стереотипа «русские едят свинину», имеющего негативный оттенок в восприятии мусульманина, развивает негативный образ этноса (русских) и доходит до абсурда (*еда русских – свиное сало лишило казахов такой черты характера, как ревность, потому что самец свиньи не ревнует самку*).

Типичный прием создания ксенофобских предубеждений - навешивание **ярлыка этноса-предателя**, приписывание коварных замыслов, недобрых намерений. Например: *«...1992-97 жыл аралығында «қайдасын отаным - Ресей?» деп 1,6 миллион орыстардың көшіп кеткеніне кейбіреулер қатты қынжылды. Ал туралыққа келсек біз қынжылмай қайта қуануымыз керек. Себебі «қасқырды қанша бақсаң да орманға қарап үлиды» дегендей олардың жүрегі Ресей деп соғып тұр. Олар ешуақытта Қазақстанға жаны ашымайтынын сол көшімен дәлелдеді. Мұндайлардан аман-есен тыныш қана құтылғанымызға қуанайық. Өйткені ел басына ауыр жағдай туа қалса бірінші болып сатқындық жасау солардан шығуы мүмкін* / Некоторые огорчились тому, что в 1992-97 годах в Россию уехало 1.6 млн русских. По правде сказать, мы должны не огорчаться, а радоваться. Потому что как говорят, «сколько волка не корми, он все равно в лес смотрит», их сердца с Россией. Своим отъездом они доказали, что они никогда не переживали за Казахстан. И мы должны радоваться, что тихо-спокойно отделались от них. Потому что если страна оказалась бы в трудном положении, они бы первыми предали ее».

Так пишет в большой по объему статье читатель газеты. Письмо публикуется без серьезного и взвешенного комментария редакции. Если редакция формально или фактически солидаризируется с подобными высказываниями, то можно говорить об использовании СМИ для разжигания национальной нетерпимости.

В другой статье «Атамекеннің» бүлдіргі бастамасы» («Ана тілі») журналист, отказывая этносу в родине, пишет: *«Біз партияның мақсатымен де тіпті атымен де келіспейміз. Тілдерін мемлекеттік тіл деп мойындайтындай Қазақстан орыстың да, ағылшынның да атамекені емес. Орыстар да ата-бабалары патшалық Ресей заманында ауып келген кірмелер. Олар үшін Қазақстан ешқашан атамекен бола алмайды / Мы не согласны ни с предложением партии, а тем более – с ее названием. Казахстан не родина ни для русских, ни для англичан, чтобы признавать их языки государственными. Русские тоже пришлые (чужие), предки которых пришли при царской России. Для них Казахстан никогда не будет родиной».*

Как видим, иногда самые различные и сложные процессы в обществе представляются в прессе именно как результат влияния этнического фактора.

Одним из приемов создания негативного образа этноса является **обобщение свойства отдельного события и перенесение его на весь этнос**. В статье «Скинхедтер қазақ қызын өлтірді» / Скинхеды убили девушку-казашку» говорится о трагическом событии - убийстве казашки Айнура Болекбаевой в Санкт-Петербурге. Представители движения «Ұлт тағдыры» и молодежного движения «Болашак» требуют объективного расследования этого преступления российскими правоохранительными органами, отмечают опасность распространения подобных случаев и у нас в стране. Журналист пишет: *«Бірақ жастар (движение «Болашак. – Авт.) Ресейдегі шовинистік, фашистік қоқан-лоқылар жалғаса берсе, оның Қазақстанға да қауіп төндіретінін алға тартады. Бұл пікірге Ұлт тағдыры қозғалысының белсенділері де бірауыздан қосылып отыр»* /Однако молодежь говорила об опасности распространения этого явления в Казахстане, если шовинистская, фашистская угроза будет продолжаться в России. С этим мнением согласны и активисты движения «Ұлт тағдыры».

Далее: «Собственные оценки трагическому событию дают известные политики. *Ұлт тағдыры қозғалысы төрағасының орынбасары Хасен Қожахмет: «Мұндай жағдайлар бізде 70-ші жылдары болған. Автобуста, коллективте: «Неге қазақша сөйлейсіңдер?» деп, Қазақстанда талай қазақтарға қорлық көрсеткен. Ал, енді Ресей халқының санасы сол деңгейден аспағаны көрініп тұр»* /Заместитель председателя движения «Ұлт тағдыры» Хасен Кожахмет: Такие события были у нас в 70-е годы. В автобусах, коллективах, говоря: «Почему разговариваете по-казахски?», унижали многих казахов. Теперь видно, что с тех пор сознание русского народа несколько не изменилось/.

Оставим на совести политика бездоказательные утверждения об аналогичных преступлениях русских по отношению к казахам в 70-е годы (*мұндай жағдайлар = такие случаи*, т.е. случаи, как трагедия в Санкт-Петербурге). Прискорбно то, что утверждая: *Ал, енді Ресей халқының санасы сол деңгейден аспағаны көрініп тұр*, он делает безосновательное обобщение, приписывая имевшее место преступное деяние одной социальной группы как явление, присущее целому народу.

Амангельды Айталы, депутат парламента РК, объясняя суть фашизма и говоря о проблемах, возникших в России после развала Союза, так комментирует трагическое событие: *«Жалпы, фашизм орыс халқының идеологиясында әуелден бар. Бұл осы жылдары пайда болған құбылыс емес. Қазақ жеріндегі ұлт-азаттық күреске қатысқандарды қырып-жою әдістерін біз еске алсақ, неше түрлі фашистік қылмыстар қазақ топырағында орыстармен жасалды. Мысалы, 1916 жылғы ұлт-азаттық көтеріліске қатысқан қазақтарды киізге орап, устерінен керосин шашып, өртегені туралы 1917-1918 жылдары «Наша газета» деген басылым жазған. Бір кездері осыны мен оқып, орыс халқы мен фашизмнің арасында осындай байланыс бар екен деп*

ойлағанмын. Сондықтан оған таң қалмау керек» / В целом, фашизм давно присущ идеологии русского народа. Это не явление этих лет. Если мы вспомним методы истребления участников национально-освободительной борьбы на казахской земле, разные фашистские преступления совершались на ней русскими. Например, «Наша газета» в 1917-1918 годах писала, что казахов, участвовавших в 1916 г. в национально-освободительном движении, завернув в кошму и облив керосином, поджигали. В одно время, прочитав об этом, я подумал о том, что, оказывается, есть такая связь между русским народом и фашизмом. Поэтому не стоит этому удивляться».

Никакими фактами, ссылками на официальные источники данный комментарий не подтвержден (вряд ли можно считать серьезной ссылкой указание на название газеты). Тема рассуждения политика – не действия царской России против национально-освободительного движения казахов, а фашизм русского народа – качество, по его мнению, издавна и изначально присущее ему.

Анализ содержания конфликтогенной информации показывает, что была допущена некорректная интерпретация исторического прошлого двух народов, использован недобросовестный прием подмены понятий и неосновательные обобщения, когда, возможно, имевшие место деяния отдельных групп (военных царской армии?) выдаются за преступления русского народа. Именно таким образом формируется устойчивый негативный стереотип в отношении целого этноса.

Темой некоторых публикаций является **поиск противника** казахов, при этом подлинные и мнимые бедствия казахского народа объясняются главным образом по этническому признаку. Например, автор статьи «Көрінгенге мазақ - о сорлы қазақ...» (О, несчастный казах, ты любому насмешка) первопричины бедственного положения казахов видит прежде всего в исторических условиях, в результате которых Казахстан стал многонациональным государством: *«Бар пәле он сегізінші ғасырдан басталған тәрізденеді де тұрады маған... Әуелі патшалық Ресейдің жүздеген мың орысын, татарын еңгіздік. Одан Кенес заманында тағы да орыстар, олардан қалмай украиндар, беларусьтер, молдавандар, еврейлер, өзбектер қаптады. Жер аударылып латыштар, немістер, кәрістер, шешендер жетті. Ақыр аяғында 100-ден астам ұлттың екінші Отанына айналдық, «Қазақстан - ұлттар лабораториясы» деп бүкіл әлемге жар салдық. Қазір бұрынғыдан да көбейе түсті олардың саны, өйткені тәуелсіздік алғалы әрнәрсені сылтау етіп қытай, ағылшын, жапон, үндіс, түрік, араб, ипан, италян, португал, негр, француз, парсы, швед, қарақалпақ...кіріп кеткен...»*

Қонақжайлығынан ақ, қобіне көзі шығатын қазақең сырттан келгендер ұлтымызды жаман демесінші деп, оларға қалбаңдай-қалбаңдай өз елінде солардың кейбіріңіз мазағына қалғанын, ұлтанына түсіп кеткенін сезбей қалған секілді. Енді келіп бармағын шайнап, зығыры қайнап, өз өзінен күбірлеп, санын сабалап, желкесін қасып, жер шұқып отырғаны мынау. /Мне кажется, что все беды начались в 18-м веке... Вначале мы пустили сотни тысяч русских и татар царской России. Потом в советское время заповилили русские, украинцы, белорусы, молдаване, евреи, узбеки. Затем появились высланные латыши, немцы, корейцы, чеченцы. В итоге мы превратились во вторую родину более 100 народов, объявили себя на весь мир как «Казахстан – лаборатория народов». Сейчас в сравнении с прошлым их число увеличилось, потому что с приобретением независимости под разными предлогами появились китайцы, англичане, японцы... Казахи из-за своего гостеприимства и простодушия, угождая им, чтобы пришлые не посчитали их плохими, кажется, и не заметили, что на своей родине стали предметом насмешек некоторых из них, оказались в подчинении. Теперь кусая локти, кипя от негодования, возмущаясь про себя, почесывая затылки, они стесняются происшедшего». Большая часть статьи посвящена узбекам и каракалпакам.

Автор пытается создать устойчивый этнический стереотип врага (это не казахи) при помощи исторических сведений (переселением, миграцией, депортацией народов в Казахстан). Создается негативный образ узбеков: *«Өзбектің достығы үй айналғанша»*

деп тектен-тек айтпағанын әрдайым есімізде ұстағанымыз жөн / Мы должны помнить всегда, что дружба узбеков короткая: пока дом обойдешь»; «Кейбір мас болғандары, не өжектесіп айтысып қалғандары, Өзбекстанда қазақ пен орысты қой мен шошқаға балайтындарын, соларша емпеңдетіп айдайтындарын айтып, кеуделерін соғады. Яғни, жерімізде жүріп, біздің ұлтты менсінбейді; ... Бірақ өзбек ақалар марғау қазақтарға қайда болса да тісін қайрап, ызасын сақтап жүретініне таң қаламын / В Узбекистане некоторые узбеки, когда выпьют или поругаются, называют казахов или русских баранами или свиньями и хвастаются, что гоняют их соответственно так же. Т.е., живя на нашей земле, пренебрежительно относятся к нашему народу. Всегда поражаюсь тому, что узбеки везде стремятся причинить вред нерешительным казахам, копят злобу на них».

Узбеки, каракалпаки обвиняются в негативном влиянии на общество (Южный Казахстан, Алматы, Кызылорда, Атырау, Мангыстау); они представлены как угроза казахам, источник напряжения. В целом виновниками бедственного положения казахов видятся чужие: *«Қазақстанда өзге бір ұлт өкілінің қиратылыпты, не баспанасыз жүр екен дегенді естіген емеспін. Бұл күнде күйі жоқ та қазақ, уйі жоқ та қазақ болып тұр. О, сормаңдай қазақ, көргенің азап пен мазақ болды-ау! Ел кімдікі? Жер кімдікі? Сен кімдікісің? / Я не слышал, чтобы в Казахстане представитель какой-либо нации бедствовал, был без крыши над головой. В наши дни в плохом положении, без приюта только казах. О, несчастный казах, ты видел только страдания и насмешки! Страна чья? Земля чья? Ты чей?».*

В статье просматривается стандартная ксенофобская логика: «они» («чужие») ненавидят (презирают/пренебрегают/унижают и т.п.) «нас», ведут себя по отношению к «нам» агрессивно. «Мы» же настолько добры и порядочны, что не можем сделать «им» ничего плохого, терпим. Дальнейшее развитие этой логики может быть разным: или «констатация фактов» и риторический вопрос «до каких пор?» (как в рассмотренном случае) или перечисление реальных и мнимых преступлений и пороков той или иной этнической группы, или прямые призывы к насильственным действиям по отношению к ней, что встречается все-таки редко.

Поиск врагов народа находит свое отражение в различных **идеях** (идеологемах), объясняющих корень народных бед. Журналист в статье «Көпұлттылығымыз мақтаншы па? / Нужно ли гордиться нашей многонациональностью?», задавая риторический вопрос, выражает сомнения в том, что надо гордиться многонациональным составом народа Казахстана, который наносит больше вреда, чем пользы: *«Шындап келгенде біздің ұлттық рухымыздың тамырына құрт түсірген осы көп ұлттылық емес пе? / По правде, разве не многонациональность подточила наш национальный дух?».* Вывод из этой идеи вытекает один: спасение в моноэтничности государства. Как будет работать эта идея: усиливать или смягчать социальную и национальную напряженность? Ответ очевиден.

Заданная журналистом установка находит свое развитие в другой журналистской идеологеме: *Қазақстан көпұлтты болғанымен оның иесі де, қожасы да - қазақ ұлты. Қазақ ұлтынан басқа өзгелері ұлыс, не ұлт өкілдері болып саналады. Көпұлтты деген жалпылама, әлдебіреудің ауызына түсе қалған сөз / Казахстан хоть и многонациональное государство, но владелец и хозяин в нем казахский народ. Другие считаются в нем представителями рода или народа. Многонациональное - это обобщающее, просто кем-то сказанное слово» (статья «Шайтан түрткен қауымдастықтың сандырағы ел тыныштығын бұза ма?»).*

Как видим, через такую информацию проводится идея желаемого доминирования одной национальности над другой; в развитие этой идеи могут муссироваться идеи о необходимых льготах и привилегиях представителям “коренной” национальности перед всеми другими. И в этом может быть общественная опасность подобных материалов. Конституционное понятие «народ Казахстана, объединенный общей исторической

судьбой», «созидающий государственность на исконной казахской земле», становится уже лишенным смысла пустым звуком, идеологическим фантомом.

Одной из болезненных тем, связанных с этничностью, являются проблема иноэтничных мигрантов. Как известно, в настоящее время иноэтничными мигрантами в Казахстане преимущественно являются узбеки, каракалпаки, таджики, китайцы и др. На протяжении последних лет, несмотря на традиционно лояльное отношение казахстанцев к приезжим, через некоторые печатные СМИ в массовое сознание так или иначе внедряются негативные этнические идеи (идеологемы): *Приезжие нам мешают. Из-за них труднее жить. Из-за них повышаются цены на жилье и продукты. Из-за них растет преступность. Они отбирают наши рабочие места, и вообще – они неблагодарные, чужие нам.* Нередко материалы об иноэтничных мигрантах, об их непростых взаимоотношениях с постоянным населением несут в себе заряд негативных эмоций и содержат неверную фактологическую информацию.

Заключение

Вы, наверное, уже увидели, что авторами негативной этнически окрашенной информации, по большей части являются журналисты, работники средств массовой информации. Низкий порог толерантности, наличие ксенофобских установок, пусть даже и не осознаваемых субъектом, приводит к тому, что они транслируют свое отношение к «иным», другим этносам на всю страну, повышая «градус» ксенофобии в обществе, формируя у аудитории соответствующие стереотипы и предубеждения. Именно данная профессиональная группа в значительной степени влияет на состояние и динамику массового сознания казахстанцев. Поэтому для журналистов, освещающих межэтнические, межконфессиональные отношения и конфликты, важно определить свою гражданскую и профессиональную позицию, свою роль. Какие идеи, стереотипы они хотят распространить в обществе: тревожность и отчужденность, неуверенность, подозрительность, страх, противостояние этнических групп? Или наоборот, намерены способствовать мирному спокойному настрою своих земляков, своих сограждан, с которыми живут и будут жить дальше в нормальном стабильном обществе.

Приложения

КОНСТИТУЦИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН (Извлечения)

Статья 4

...

3. Международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

Статья 5

...

3. Запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение конституционного строя, нарушение целостности Республики, подрыв безопасности государства, разжигание социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, а также создание непредусмотренных законодательством военизированных формирований.

Статья 14

...

2. Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам.

Статья 20

...

3. Не допускаются пропаганда или агитация насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики, подрыва безопасности государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, а также культа жестокости и насилия.

Статья 39

...

2. Признаются неконституционными любые действия, способные нарушить межнациональное согласие.

3. Не допускается ни в какой форме ограничение прав и свобод граждан по политическим мотивам. Ни в каких случаях не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные **статьями 10, 11, 13-15**, пунктом 1 **статьи 16**, **статьей 17**, **статьей 19**, **статьей 22**, пунктом 2 **статьи 26** Конституции.

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН (Извлечения)

Статья 141. Нарушение равноправия граждан

1. Прямое или косвенное ограничение прав и свобод человека (гражданина) по мотивам происхождения, социального, должностного или имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства, принадлежности к общественным объединениям или по любым иным обстоятельствам -

наказывается штрафом в размере от двухсот до одной тысячи месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо руководителем общественного объединения, -

наказывается штрафом в размере от пятисот до двух тысяч месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до восьми месяцев, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Статья 164. Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды

1. Умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, религиозной вражды или розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации, -

наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до десяти

месяцев, либо арестом на срок до шести месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

2. Те же действия, совершенные группой лиц или неоднократно, или соединенные с насилием либо угрозой его применения, а равно лицом с использованием своего служебного положения либо руководителем общественного объединения, -

наказываются штрафом в размере от пятисот до трех тысяч месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти месяцев до одного года, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок от двух до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия, -

наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ (Извлечения)

Статья 343. Дача разрешения на публикацию в средствах массовой информации материалов, направленных на разжигание национальной вражды

Дача разрешения на публикацию в печати и других средствах массовой информации сведений и материалов, направленных на разжигание расовой, национальной, социальной и религиозной вражды, пропагандирующих сословную исключительность, войну, содержащих призывы к насильственному изменению конституционного строя и нарушению территориальной целостности республики, -

влечет штраф на должностных лиц средств массовой информации в размере от ста до четырехсот месячных расчетных показателей либо административный арест на срок до пятнадцати суток с конфискацией печатной продукции.

Статья 344. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка, распространение на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, а равно иной продукции

1. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культа жестокости, насилия и порнографии, -

влечет штраф на физических лиц в размере до двадцати, на должностных лиц, индивидуальных предпринимателей - в размере до двадцати пяти, на юридических лиц, являющихся субъектами малого или среднего предпринимательства, - в размере от пятидесяти до ста, на юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, - в размере от ста до двухсот месячных расчетных показателей с конфискацией продукции средств массовой информации.

2. Распространение на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания

социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, пропаганду и оправдание экстремизма или терроризма, -

влечет штраф на физических лиц в размере до двадцати, на должностных лиц, индивидуальных предпринимателей - в размере до двадцати пяти, на юридических лиц, являющихся субъектами малого или среднего предпринимательства, - в размере от пятидесяти до ста, на юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, - в размере от ста до двухсот месячных расчетных показателей с конфискацией продукции средств массовой информации.

3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, -

влекут штраф на физических лиц в размере от пятидесяти до ста, на должностных лиц, индивидуальных предпринимателей - в размере от ста до двухсот, на юридических лиц, являющихся субъектами малого или среднего предпринимательства, - в размере от трехсот до четырехсот, на юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, - в размере от одной тысячи до двух тысяч месячных расчетных показателей с лишением лицензии на деятельность по организации телевизионных программ и (или) радиовещания и запрещением деятельности юридического лица.

4. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка, распространение на территории Республики Казахстан иной продукции, не относящейся к средствам массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культа жестокости, насилия и порнографии, -

влекут штраф на физических лиц в размере от пятидесяти до двухсот месячных расчетных показателей, на должностных лиц - в размере от ста до четырехсот месячных расчетных показателей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, на юридических лиц - в размере от пятисот до двух тысяч месячных расчетных показателей с конфискацией продукции.

5. Те же действия, совершенные повторно в течение года после наложения административных взысканий, предусмотренных частями третьей и четвертой настоящей статьи, -

влекут штраф на физических лиц в размере от ста до двухсот месячных расчетных показателей, на должностных лиц - в размере от двухсот до четырехсот, на юридических лиц - в размере от тысячи до двух тысяч месячных расчетных показателей с лишением лицензии на деятельность по организации телевизионного и (или) радиовещания и запрещением деятельности юридического лица.

ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН О ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЯХ (Извлечения)

Статья 5. Основы создания и деятельности политических партий

...

7. Запрещаются создание и деятельность политических партий, цели или действия которых направлены на насильственное изменение конституционного строя, нарушение целостности Республики Казахстан, подрыв безопасности государства, разжигание социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни.

О ВЫБОРАХ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН
(Извлечения)

Статья 27. Предвыборная агитация

...

8. Должностные лица средств массовой информации не несут ответственности за высказывания кандидатов и политических партий в ходе их предвыборной кампании, за исключением случаев публикации материалов, указанных в пункте 1 статьи 29 настоящего Конституционного закона.

Статья 29. Предвыборная программа кандидата, политической партии

Кандидат в Президенты, в депутаты Парламента и маслихата, в члены органа местного самоуправления, политическая партия, выдвинувшая партийный список, выступают с предвыборной программой своей будущей деятельности. Предвыборная программа не должна провозглашать идеи насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики, подрыва безопасности государства, разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культ жестокости и насилия, а также создание не предусмотренных законодательством военизированных формирований.

...

ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЭКСТРЕМИЗМУ
(Извлечения)

Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Законе

...

5) экстремизм - организация и (или) совершение:

физическим и (или) юридическим лицом, объединением физических и (или) юридических лиц действий от имени организаций, признанных в установленном порядке экстремистскими;

физическим и (или) юридическим лицом, объединением физических и (или) юридических лиц действий, преследующих следующие экстремистские цели:

насильственное изменение конституционного строя, нарушение суверенитета Республики Казахстан, целостности, неприкосновенности и неотчуждаемости ее территории, подрыв национальной безопасности и обороноспособности государства, насильственный захват власти или насильственное удержание власти, создание, руководство и участие в незаконном военизированном формировании, организация вооруженного мятежа и участие в нем, разжигание социальной, сословной розни (политический экстремизм);

разжигание расовой, национальной и родовой розни, в том числе связанной с насилием или призывами к насилию (национальный экстремизм);

разжигание религиозной вражды или розни, в том числе связанной с насилием или призывами к насилию, а также применение любой религиозной практики, вызывающей угрозу безопасности, жизни, здоровью, нравственности или правам и свободам граждан (религиозный экстремизм);

ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

О СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ (Извлечения)

Статья 2. Свобода слова, получения и распространения информации

...

3. Не допускаются разглашение сведений, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, пропаганда и оправдание экстремизма или терроризма, распространение информации, раскрывающей технические приемы и тактику антитеррористических операций в период их проведения, пропаганда наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, а также порнографии.

Статья 13. Приостановление и прекращение выпуска (выхода в эфир) средства массовой информации

...

3. Основаниями для приостановления выпуска (выхода в эфир) средства массовой информации в установленном законом порядке являются: разглашение сведений, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, распространение информации, раскрывающей технические приемы и тактику антитеррористических операций в период их проведения, пропаганда наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, пропаганда или агитация культа жестокости и насилия, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, распространение радио-, телепрограмм, а также демонстрация кино- и видеопродукции порнографического и специального сексуально-эротического характера, нарушение требований, предусмотренных статьей 3, пунктом 3-2 статьи 10, а также повторное нарушение в течение года требований пункта 3-1 статьи 14, статей 15 и 16 настоящего Закона.

4. Основаниями для прекращения выпуска (выхода в эфир) средства массовой информации являются: пропаганда или агитация насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, пропаганда экстремизма или терроризма, а также неустранение причин приостановления выпуска (выхода в эфир) средства массовой информации в установленный срок.

Статья 25. Основания ответственности за нарушение законодательства о средствах массовой информации

1. Распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации (государственного органа, общественного, творческого, научного, религиозного либо иного объединения граждан и юридических лиц), воздействие средствами массовой информации на суд влекут ответственность, предусмотренную законодательными актами Республики Казахстан .

...

2-1. Собственник, главный редактор (редактор) средства массовой информации несут установленную законодательными актами Республики Казахстан ответственность за распространение сообщений и материалов, содержащих пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, культа жестокости, насилия и порнографии, независимо от источника их получения.

(Извлечения)

Статья 3. Право на свободу вероисповедания

...

Граждане Республики Казахстан равны перед законом во всех областях экономической, политической, социальной и культурной жизни независимо от отношения к религии. Прямое или косвенное ограничение прав или установление каких-либо преимуществ граждан в зависимости от их отношения к религии или возбуждение связанных с этим вражды и ненависти, либо оскорбление чувств граждан, а также осквернение почитаемых последователями той или иной религии предметов, строений и мест, влекут ответственность, установленную законодательством Республики Казахстан.

Статья 4. Государство и религиозные объединения

...

Запрещаются создание и деятельность религиозных объединений, цели и действия которых направлены на утверждение в государстве верховенства одной религии, разжигание религиозной вражды или розни, в том числе связанных с насилием или призывами к насилию.

Запрещаются пропаганда религиозного экстремизма, а также совершение действий, направленных на использование межконфессиональных различий в политических целях.

...