

## Ситуация со свободой слова в Казахстане в 2004 году Аналитический доклад

1. Общие сведения
2. Гибель журналиста
3. Нападения и покушения на журналистов и СМИ
4. Угрозы
5. Поджог офисов редакций СМИ
6. Аресты и задержания журналистов
7. Приостановление и закрытие СМИ
8. Реформирование законодательства
9. Обвинения в совершении уголовных преступлений
10. Преследования СМИ и журналистов в гражданско-правовом порядке
11. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности
12. Необоснованные препятствия в доступе к информации
13. СМИ и выборы
14. Препятствия в регистрации СМИ и распределении радиочастот
15. Препятствия в распространении СМИ
16. Необоснованные ограничения доступа к веб-сайтам
17. Выводы

### 1. Общие сведения

По официальным данным, в 2004 году в Казахстане действовало 2016 зарегистрированных средств массовой информации. Существенного количественного изменения по сравнению с 2003 годом (1997 СМИ), таким образом, не произошло.

Определяющим политическим событием стали подготовка к выборам и сами выборы депутатов в Мажилис (нижнюю палату) парламента РК. Они прошли 19 сентября с многочисленными, по оценке отечественных и иностранных наблюдателей, нарушениями законодательства. В результате подавляющее большинство мест в парламенте заняли представители пропрезидентской партии «Отан».

Специфическими ключевыми событиями для развития СМИ Казахстана в 2004 году стали завершение эпопеи с правительственным законопроектом «О средствах массовой информации» и назначение на пост министра информации представителя оппозиции Алтынбека Сарсенбаева.

Разработанный в начале 2002 года, законопроект «О средствах массовой информации» содержал нормы, существенно ограничивающие права граждан на свободу выражения, и сразу же встретил серьезную критику со стороны общественности. Весь 2003 год прошел в противостоянии правительственных структур, а следом и парламента с правозащитными организациями и редакциями СМИ в отношении этого документа. Впервые в истории Казахстана все журналистские организации проявили единодушие в критике законопроекта и были поддержаны многими влиятельными международными организациями. Тем не менее, в марте 2004 года обе палаты парламента большинством голосов приняли этот закон. Через месяц Конституционный совет страны признал ряд положений нового закона не соответствующими Конституции, и Президент страны наложил на него вето.

Назначение на пост министра информации сопредседателя оппозиционной партии «Ак жол» Алтынбека Сарсенбаева произошло в июле, в канун выборов в Мажилис (нижнюю палату) парламента, состоявшихся 19 сентября и, безусловно, имело политическую цель – продемонстрировать электорату и международной общественности либеральность действующей власти. Сразу после выборов А. Сарсенбаев ушел со своего поста «в знак протеста против фальсификации итогов народного волеизъявления». Тем не

менее, за недолгий срок своего пребывания в правительстве Сарсенбаев зарегистрировал 40 новых СМИ, прекратил судебные преследования журналистов и изданий со стороны подразделений министерства и опубликовал на сайте министерства законопроект «О гарантиях свободы слова в Республике Казахстан».

Криминальных посягательств на журналистов и СМИ с тяжелыми последствиями не зафиксировано. Следует отметить, что гибель в результате дорожно-транспортного происшествия журналиста Асхата Шарипжанова ряд НПО и журналистов склонны расценивать как запланированную расправу. По надуманному обвинению провел 45 дней в заключении собственник газеты «Диапазон» Владимир Михайлов. Увеличилось количество обвинений в умалении чести, достоинства и деловой репутации, а также многократно возросли как предъявляемые, так и взыскиваемые суммы компенсации морального вреда. Характерно, что подобные иски стали предъявлять оппозиционным СМИ влиятельные государственные структуры – Администрация президента страны, Комитет национальной безопасности. Вынесенные по их искам судебные решения поставили газеты «Assandy Times» и «Соз» на грань разорения.

Экономические условия существенных изменений не претерпели. Большинство изданий, имея статус негосударственных, по-прежнему не могут существовать за счет прибыли. Характерной особенностью СМИ Казахстана является то, что реальным хозяином издания далеко не всегда является официально зарегистрированный собственник. Так, например, официальным собственником газеты «Экспресс К» является коллектив редакции, фактическим же – президент Евразийской промышленной Ассоциации Александр Машкевич. Этот известный в кулуарах факт в сентябре публично огласил Игорь Шахнович, увольняясь с поста главного редактора газеты. Поводом для конфликта, послужившего причиной увольнения, послужили материалы, компрометирующие «Казкоммерцбанк», которые были опубликованы в газете вопреки воле главного редактора.

В мае независимая исследовательская компания «КОМКОН-2 Евразия» опубликовала данные социологического опроса казахстанцев. Согласно ему, почти 70 процентов респондентов охарактеризовали ситуацию, сложившуюся вокруг средств массовой информации, как борьбу с гласностью и независимостью прессы. Почти все опрошенные пользователи информационных интернет-сайтов оценили давление на средства массовой информации как покушение на свои конституционно закрепленные права на получение и распространение информации.

Исполнительная власть по-прежнему рассматривает СМИ как инструмент агитации и пропаганды и пытается диктовать содержание материалов. Так, 2 апреля в редакцию газеты «Время» поступило распоряжение из Жетысуского районного акимата Алматы от заместителя акима О. Гриненко: обсудить в коллективе редакции Послание Президента народу Казахстана «Об основных направлениях внутренней политики на 2005 год» «в целях информационно-пропагандистского обеспечения Послания», информацию о ходе обсуждения представить в акимат не позднее 10 апреля. В мае ряд изданий, включая региональные, получили указание опубликовать статью советника президента РК Ермухамета Ертисбаева «Что такое «друзья народа» и как они воюют против президента», критически оценивающую деятельность партии «Ак жол».

Еще меньше власть считается с правами на свободу слова и творчества государственных СМИ. Так, в начале года редактор газеты «Казыналы онир» (Карагандинская область) Толеухан Ильясов был освобожден от занимаемой должности распоряжением акима пос. Каражал. По мнению Ильясова, причиной увольнения стала статья «Отчетно-выборная конференция ветеранов», опубликованная 22 ноября 2003 года. По его словам, акиму не понравилась фраза: «До нас дошли слухи о том, что были награждены премией до 80 тысяч тенге ответственные люди за ввод в действие

недействующей опреснительной установки». После выхода статьи редактору пришлось писать объяснительную. А затем аким велел ему каждый четверг в 15:00 согласовывать готовящиеся к публикации материалы с заведующей отделом внутренней политики. Дальше статьи должны были проверять еще три человека. После того, как редактор отказался выполнять подобное распоряжение, он был уволен.

В феврале приказом председателя Агентства РК по туризму и спорту Д. Турлыханова был уволен Несип Жунусбаев, главный редактор спортивной газеты «Sport and KS». Поводом для увольнения послужила проблемная статья под названием «Куда идешь, казахский спорт?!», опубликованная в газете «Егемен Казахстан». 26 мая благодаря широкому общественному резонансу и личному вмешательству премьер-министра РК Д.Ахметова увольнение Н. Жунусбаева признано незаконным. Председатель Агентства РК по туризму и спорту Д. Турлыханов отменил свой приказ об увольнении редактора. Ему выплачена заработная плата за период вынужденного прогула. Однако договоренность с руководством Агентства о дальнейшем пребывании Жунусбаева в должности главного редактора не была достигнута. «Оценив ситуацию и бесперспективность совместной работы, - сказал 3 июня на пресс-конференции Д. Жунусбаев, - я решил написать заявление об уходе по собственному желанию».

В апреле аким Уральска Вениамин Мукатаев позвонил учредителю газеты «Талап» с требованием уволить корреспондента Романа Копняева. Гнев акима вызвали подготовленные Копняевым публикация в газете и сюжет в новостной программе телеканала «КТК» о социальных проблемах жителей пригородного поселка Серебряково. Чтобы избежать увольнения, журналист побывал на приеме у акима, где, по словам самого Копняева, заверил акима, что больше не хочет вызывать его гнев.

Пресс-служба нового акима Северо-Казахстанской области Таира Мансурова потребовала публиковать материалы об акиме только на первой полосе. В начале января корреспондент Северо-Казахстанского областного телерадиоканала Ольга Витукевич подготовила сюжет о том, как Таир Мансуров знакомится с предприятиями области. После выхода этого сюжета в эфир на телевидение позвонил пресс-секретарь акима области Ахметжан Куантаев и выразил возмущение тем, что синхронное выступление акима смонтировали таким коротким (по другой версии, председателя областной телерадиокомпании г-га Мусурмана вызвали «на ковер» в акимат). Было велено речи акима давать в эфир без сокращений. Ко второму выпуску «Новостей», в 20.00, злополучный сюжет был заново смонтирован и вышел в эфир с очень длинным синхронном Таира Мансурова. В мае Северо-Казахстанский филиал партии «Ак жол» провел мониторинг публикаций об акиме области Таире Мансурове в местных государственных СМИ. Было подсчитано, что в апреле «Северный Казахстан» упомянул акима 79 раз, также было опубликовано 13 его фотографий. Материалы с упоминанием президента страны в вышеназванной газете публиковались 49 раз, причем без фотографий. В газете «Добрый вечер» помещено 15 публикаций о Т. Мансурове и одна фотография, а о Нурсултане Назарбаеве - всего 6 публикаций без фотографий.

Дикий случай произошел в Созакском районе Южно-Казахстанской области. 1 мая в местной государственной газете «Молшылык ушин» на первой полосе были опубликованы два праздничных поздравления – исполняющего обязанности акима Созакского района Амангали Аймурзаева и лидера социал-демократической партии «Ауыл» по Южно-Казахстанской области Полата Жоланова. И.о. акима вызвал «на ковер» главного редактора Есенбека Кенжекараева, долго отчитывал его, утверждая, что «партия «Ауыл» бедна, никому не нужна, от нее пользы нет, и агитировать нечего», а в конце разговора ударил журналиста подшивкой газеты. Полат Жоланов предпринял ряд действий, чтобы наказать зарвавшегося чиновника, пострадавший же редактор унижение стерпел.

Продолжились гонения на независимую и особенно оппозиционную прессу. Основной формой гонений были публичная дискредитация и судебные преследования.

Так, 5 апреля начальник Департамента КНБ по Западно-Казахстанской области И. Нурмухамедов созвал брифинг по поводу публикации в газете «Уральская неделя» статьи «Крутая заварка. Чай как угроза национальной безопасности». В данной публикации сообщалось о судебных решениях, признавших незаконным возбуждение уголовного дела против предпринимателя Жалитова и обязавших Департамент КНБ вернуть Жалитову 13 миллионов тенге – стоимость партии чая, незаконно изъятой и реализованной ДКНБ. И. Нурмухамедов заявил на брифинге, что данная газетная статья - «чернуха», имеет заказной характер и является результатом того, что «Уральская неделя» во многом существует за счет грантов «небезызвестного Фонда Сороса и, видимо, стремление оправдать финансовые вливания из-за рубежа превалирует над принципами журналистской этики» (дословный текст из пресс-релиза ДКНБ). Следом газета «Регион – Запад» опубликовала материал под заголовком «Тайны «матери» уральской «демократии», или Геополитика вершится в провинции». Публикация посвящена главному редактору «Уральской недели» Тамаре Еслямовой. Она обвинена в следующих грехах: «манипуляция общественным мнением», «деятельность с душком предательства», «прополаскивание мозгов», «поругание и предательство идеи независимости страны», «дискредитация органов национальной безопасности», «подрыв основ государственности в сознании казахстанцев», «подрывная работа в умах электората», «идеологические диверсии», «разжигание межнациональной розни», «искажение менталитета и истории казахов», «удар в спину президента», «приобщение читателя к тайным замыслам «дяди Сэма» и т.д.

12 марта председатель республиканского Агентства по чрезвычайным ситуациям Заманбек Нуркадилов провел пресс-конференцию, на которой выступил с обвинениями в адрес Президента страны. Ни один из алматинских и республиканских телеканалов не выдал в эфир сюжет об этой пресс-конференции, хотя съемки сделали все. Из печатных СМИ о выступлении З. Нуркадилова сообщили только оппозиционные газеты. 13 марта указом Президента РК Заманбек Нуркадилов был уволен с должности председателя Агентства по ЧС за несоответствие занимаемой должности.

## **2. Гибель журналиста**

Вечером 16 июля в Алматы в дорожно-транспортном происшествии тяжело пострадал редактор интернет-газеты «Навигатор» Асхат Шарипжанов. 20 июля журналист скончался в больнице, не приходя в сознание.

По данному факту управление дорожной полиции ГУВД Алматы провело расследование. Согласно официальной версии, корреспондент попал под машину в результате несчастного случая. Водитель, под колесами машины которого погиб журналист, был осужден на 3,5 года лишения свободы. Главный редактор интернет-газеты «Навигатор» Юрий Мизинов и ряд правозащитников, несмотря на все представленные доказательства, по-прежнему сомневаются в этой версии. Они считают, что Асхат погиб в результате своей профессиональной деятельности, поскольку в своих публикациях раскрывал имена замешанных в коррупции политических деятелей и схемы взаимоотношений стоящих у власти людей. В момент происшествия журналист возвращался с работы, где готовил к выпуску интервью, взятое у политического оппонента президента Казахстана Заманбека Нуркадилова, спичрайтером которого в последнее время являлся. Диктофон с записью этого интервью исчез.

## **3. Нападения и покушения на журналистов и СМИ**

В 2004 году мониторинг фонда «Адил соз» зафиксировал 14 нападений и покушений на журналистов и членов их семей (для сравнения: в 2003 году – 9 нападений).

Нападение с применением огнестрельного оружия совершено 4 июля на коммерческого директора газеты «Новый регион» (г. Тараз) Тимура Бешлиева. Он вышел из аптеки и собирался сесть в свою машину, когда к нему подбежал неизвестный и в упор выстрелил в него из обрезка, попав в ногу.

Напрямую связывают нападения со своей профессиональной деятельностью спортивный обозреватель газеты «Время» (г. Алматы) Макси Карташов, оператор телекомпании «Тан» Андрей Лукашевский (Алматы), журналист газеты «Ана тили» Жумабай Кулиев (Алматы), нештатный корреспондент газеты «Республика. Деловое обозрение» Андрей Климонов (Актобе) и оператор ТК «31 канал» Евгений Кириенко (г. Караганда)

Спортивный обозреватель еженедельной газеты «Время» Максим Карташов зверски избит 11 марта в подъезде собственного дома. По предварительным данным, двое неизвестных следили за ним по пути от редакции до дома. Как только Максим вошел в подъезд, они набросились на него. Максим Карташов получил тяжкие телесные повреждения: сотрясение головного мозга, контузию глазного яблока и разрыв века. Журналист связывает нападение со своей профессиональной деятельностью. В газете он занимался расследованием закулисной жизни спортивного мира.

Оператор телекомпании «Тан» Андрей Лукашевский был остановлен ночью 15 апреля у подъезда своего дома патрулем отряда «Буран». Не предъявив служебных удостоверений, полицейские, по словам Лукашевского, насильно усадили его в машину и отвезли в Алмалинское районное управление внутренних дел. Причин задержания не объяснили. Оператора отвели в камеру и стали избивать на глазах у двух других задержанных. По словам Лукашевского, избивали и душили его двое - лейтенант и майор. На следующий день Андрея отпустили. Он не стал проводить медицинскую экспертизу и жаловаться на незаконные действия полицейских, поскольку убежден, что виновных все равно не накажут. Редакция новостей телеканала «Тан» предполагает, что избиение Лукашевского является мстостью за сюжет о беспределе полицейских Алмалинского района, который вышел в эфир накануне.

Журналист газеты «Ана тили» Жумабай Кулиев подвергся нападению 26 апреля. По его словам, вечером, когда он на своей машине подъехал к дому, к нему подошли трое неизвестных и спросили, кто хозяин. Кулиев ответил, что это его дом. После этого один из парней ударил его в лицо. Журналист упал. При падении он заметил железную трубу, схватил ее и стал обороняться. Получив отпор, нападавшие разбежались. Жумабай полагает, что поводом для нападения могла стать его критическая рецензия на поэму «Шубар кун» Бегельды Алдамжарова, опубликованная в газете «Ана тили». После публикации Б. Алдамжаров обратился в суд с иском к Кулиеву о защите чести, достоинства и деловой репутации и с тех пор, по словам Ж. Кулиева, угрожает ему и его семье физической расправой. Пострадавший журналист обратился в ГУВД.

30 декабря вечером к нештатному корреспонденту газеты «Республика. Деловое обозрение» по Актыбинской области Андрею Климонову возле дома, в котором он проживает, подошли, по его словам, пятеро незнакомцев, спросили: «Ты - Андрей Климонов?» и, получив утвердительный ответ, стали избивать его. Журналиста спас сосед. Начав стрелять из газового пистолета, он отогнал нападавших и отвел пострадавшего домой. Андрей прошел курс лечения в больнице. В правоохранительные органы он не обратился, потому что сомневается в эффективности такого обращения. Климонов предполагает, что нападение, скорее всего, связано с его публикациями в газете «Республика».

Остальные нападения и покушения по внешним признакам напоминают бытовое хулиганство и грабеж. Найден и наказан только один преступник, избивший в ночь с 9 на 10 января корреспондента радио «Свобода - Азаттык» Жулдыз Толеу (г. Астана). Подготовив для утреннего эфира материал о визите в Казахстан Президента России В.Путина, она около 12 часов ночи возвращалась с работы. По словам пострадавшей, на

улице на нее напали двое молодых мужчин. Жестоко избив девушку, они схватили ее сумку, в которой лежали документы, и скрылись. Жулдыз была госпитализирована с черепно-мозговой травмой и переломом носа. Следственной группой ГУВД Астаны оперативно задержаны шестеро студентов столичного Аграрного университета. В июне состоялся суд. За совершенное преступление студент аграрного университета Нуриддинов Мадияр приговорен к трем годам лишения свободы условно.

#### 4. Угрозы

Статья 112 Уголовного кодекса Республики Казахстан предусматривает ответственность за такое преступление, как угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а равно иным тяжким насилием над личностью - при наличии достаточных оснований опасаться приведения этой угрозы в исполнение. Фактов возбуждения уголовных дел по этой статье мониторинг нарушений прав журналистов фонда «Адил соз» не зафиксировал. Хотя сообщения об угрозах поступают регулярно, характер их свидетельствует, скорее, не о намерении привести угрозы в исполнение, а просто припугнуть журналиста, который занялся «нежелательной» темой.

Так, в апреле после публикации в газете «Городская неделя» (г. Павлодар) статьи Людмилы Вайгант о гибели курсанта Павлодарского юридического колледжа корреспонденту позвонил домой неизвестный и угрожал физической расправой в случае, если журналист продолжит публикации по факту убийства. Звонивший утверждал, что неуставные отношения в колледже появились при прежнем руководителе, а новый директор за полгода еще не успел это искоренить, к тому же журналист своей статьей настраивает «южан» против «северян».

17 августа корреспондент газеты «Вести Сарыарки» (г. Караганда) Андрей Лысенко обратился к сотрудникам опорного пункта Михайловского РОВД города Караганды по поводу уголовного дела карагандинца Болата Аскарова, которого, по мнению его родителей, незаконно осудили, якобы подбросив в карман наркотики. Журналист решил выяснить, так ли это на самом деле, но ответа от полицейских не получил. На следующий день, когда А.Лысенко выходил из подъезда собственного дома, к нему подошли двое сотрудников Михайловского РОВД и предложили поехать с ними в опорный пункт для проверки документов. Там журналиста без каких-либо объяснений продержали три часа. После этого один из сотрудников полиции вывел его на крыльцо здания и сказал: «Можешь идти. Но предупреждаем: не лезь в дело Аскарова, тебе же будет спокойнее. Иначе мы всегда найдем, за что тебя посадить!».

В июне на телеканале «Отырар» (г. Шымкент) вышла в прямом эфире передача, посвященная местному конкурсу красоты, речь в ней шла и о не совсем понятных критериях оценок победителей. После эфира ведущему Иксану Кадыру несколько раз ночью звонили домой неизвестные и настоятельно рекомендовали не трогать эту тему. По словам журналиста, звонившие также угрожали ему физической расправой.

18 июня в газете «Алтын Гасыр» (г. Актобе) были опубликованы две статьи Айдоса Садыкова: «Фамилия Назарбаева до сих пор табу для многих оппозиционеров» и «Хабар» против Василия Уткина». После публикации журналисту несколько раз звонили неизвестные и говорили примерно следующее: «Кончай заниматься ерундой и обливать грязью уважаемых людей. Лучше найди для себя другое занятие, а не то можешь сильно пожалеть об этом».

Подобного рода угрозы имеют реальный устрашающий эффект. У журналистов Казахстана нет возможности, в первую очередь, финансовой, частным образом нанять телохранителей или иным способом защитить себя и членов своих семей от физической расправы. Кроме того, в массовой общественном сознании укоренилось убеждение, что как властные структуры, так и облеченные властью лица способны инспирировать любое ложное обвинение и добиться осуждения невинного человека. Ярким примером тому

является попытка провокации против собкора газеты время по Северному Казахстану Григория Мельникова.

В марте Григорий Мельников публично заявил о провокации, готовившейся в отношении него со стороны начальника службы криминальной полиции Северо-Казахстанской области Берика Билялова. Журналист утверждал, что имеет на руках ряд доказательств, подтверждающих, что по приказу Билялова платный агент полиции, имеющий уголовное прошлое, должен был спровоцировать Мельникова на драку, после чего начальник службы криминальной полиции намеревался «провинившегося журналиста закрыть за хулиганство». Однако вместо того, чтобы выполнить поручение, агент обратился к журналисту, против которого должен был действовать. Григорий Мельников уверен, что подполковник Билялов пытался таким образом расправиться с ним за публикацию в газете «Время» статьи «Твоя жизнь стоит 200 баксов», где Берик Билялов был представлен как главное действующее лицо.

На основании этой информации 12 марта Берик Билялов был отстранен от занимаемой должности на время проведения расследования. 16 марта против него было возбуждено уголовное дело по статьям «Злоупотребление служебным положением» и «Попытка привлечения к уголовной ответственности заведомо невиновного лица». Мельникову сообщили, что при возбуждении судопроизводства понадобится личное присутствие агента, открывшего журналисту план провокации. Г.Мельников объяснил, что в качестве улики имеются видеозаписи его бесед с агентом и записи телефонных переговоров агента с Биляловым, записка с установочными данными Мельникова, написанная рукой Билялова, письменные объяснения самого агента. Что касается его местонахождения, Г.Мельников не собирается его разыскивать, полагая, что это небезопасно для агента - тот скрывается, опасаясь мести полицейских.

Подполковник Берик Билялов, в свою очередь, подал исковое заявление в суд о защите чести и достоинства. Он заявил, что сведения, опубликованные в газете «Время» в статьях Г. Мельникова «Твоя жизнь стоит 200 баксов» и «Охотник за черепами» являются ложью, и потребовал в возмещение морального вреда 1 млн. тенге.

В сентябре Григорий Мельников получил из Департамента собственной безопасности МВД РК извещение о том, что уголовное дело по обвинению подполковника полиции Берика Билялова в подготовке провокации против журналиста прекращено. Причина в том, что так и не был найден агент, с помощью которого Б. Билялов осуществлял свой план. Видеозапись беседы с агентом и его заявления (письменные и на видео), аудиозапись беседы Б. Билялова с агентом, во время которой оговаривался заказ и сумма вознаграждения за исполнение, записка Б. Билялова с установочными данными неугодного журналиста – всех этих свидетельств для следствия оказалось недостаточно, чтобы привлечь подполковника к уголовной ответственности. В ходе же судебного следствия по иску подполковника к журналисту судья направил запрос в МВД РК с просьбой ознакомить суд с материалами служебного расследования по делу Берика Билялова. Там ответили, что материалы строго секретны. Этого оказалось достаточно, чтобы вынести решение в пользу истца. Суд решил: признать сведения, изложенные в названных публикациях, не соответствующими действительности и взыскать с собкора газеты «Время» в пользу Берика Билялова 30 тысяч тенге (около \$200) в возмещение морального вреда.

В декабре следственный Департамент МВД РК вновь возбудил уголовное дело в отношении подполковника Билялова. Судя по тому, что следователи МВД попросили Г.Мельникова предоставить для приобщения к делу решение городского суда, которым распространенные им в отношении Билялова сведения были признаны недостоверными, и это дело вряд ли имеет перспективы в расследовании.

Для полноты картины следует добавить, что в это же время против Григория Мельникова было возбуждено еще несколько дел. Так, в сентябре в газете «Время» была

опубликована его информация «Полицейская драка». Журналист рассказал о пьяном дебоше, который учинил в кафе зам. начальника УВД Северо-Казахстанской области полковник Токсанбаев. Свидетелями ЧП выступили патрульные и дорожные полицейские, которые написали рапорты в Управление собственной безопасности, когда началось служебное расследование. По результатам расследования полковник был отстранен от занимаемой должности. Тем не менее, Токсанбаев подал в суд исковое заявление о возмещении морального вреда с Г. Мельникова и газеты «Время» двух миллионов тенге. А 30 декабря прокурор Северо-Казахстанской областной прокуратуры Людмила Гуш пригласила Мельникова в прокуратуру для дачи объяснений по поводу статьи «Голова хранится в РОВД», опубликованной в газете «Время» 2 декабря. В течение часа она буквально допрашивала собкора по поводу его источников информации, просила назвать все фамилии. Прокурор записала всю беседу в собственной интерпретации и предложила подписать конспект как объяснительную записку от журналиста, от чего тот отказался. В заключение прокурор показала Мельникову письмо Генеральной прокуратуры, которым ей поручалось провести с журналистом беседу.

### **5. Поджог офисов редакций СМИ**

Зафиксировано два случая поджога.

В ночь с 6 на 7 мая в офисе редакции газеты «Неизвестная Родина» (г. Шымкент) произошел пожар. Сотрудники правоохранительных органов, занимавшиеся расследованием происшествия, посоветовали исполняющей обязанности редактора Ирине Казориной и директору ТОО «Неизвестная Родина» написать заявление о том, что причиной возгорания стал непотушенный окурок, чтобы «не поднимать скандал на всю республику». Газета малотиражная, широкой популярностью не пользуется, оснований для предположения о покушении в связи с профессиональной деятельностью нет.

17 августа в пять часов утра неизвестные забросали редакцию независимой газеты «Южный экспресс» (г. Тараз) бутылками с зажигательной смесью. Главный редактор «Южного экспресса» Жарылкасын Нуралиев выдвинул три версии причин попытки поджога. Во-первых, это могло быть мстостью за серию публикаций о криминальном мире Тараза, во-вторых, неуютное кому-то освещение предвыборной кампании, и, в-третьих, не исключена конкурентная борьба.

### **6. Аресты и задержания журналистов**

В марте по запросу финансовой полиции Республики Казахстан была задержана в Санкт-Петербурге главный редактор оппозиционной газеты «Республика. Деловое обозрение» Ирина Петрушова. Через четыре часа ее освободили, сославшись на то, что запрос имеет политический характер, а российская милиция не желает быть вовлеченной в политическую борьбу в Казахстане. Напомним, в 2002 году Петрушова была осуждена на полтора года лишения свободы по обвинению в незаконной предпринимательской деятельности и смогла избежать тюремного заключения только благодаря амнистии. В 2003 г. органы внутренних дел и финансовая полиция Казахстана возбудили против нее еще три уголовных дела: по обвинению в неисполнении решений суда и в уклонении от налогообложения. Петрушова уверена в политической подоплеке этих дел. В 2003 г., после многочисленных и разнообразных угроз, Ирина была вынуждена покинуть Казахстан и руководит редакцией заочно.

16 марта судья Актюбинский городской суд приговорил учредителя ТОО «Рифма» - собственника газеты «Диапазон» Владимира Михайлова к одному году лишения свободы по обвинению в злостном неисполнении решения суда. Михайлов был взят под стражу в зале суда. Судебное решение, за неисполнение которого осудили владельца популярной независимой газеты, обязывало издательский дом «Арсенал», в котором помещалась и редакция газеты «Диапазон», передвинуть на 70 см. стену своего склада. Владимир

Михайлов не являлся собственником и руководителем этого издательского дома. Он пробыл в заключении 42 дня. 26 апреля апелляционная судебная инстанция изменила ему меру наказания, заменив лишение свободы 180-ю часами общественных работ. Сам Михайлов однозначно связывает приговор и арест с принуждением его к продаже газеты доверенным лицам Акима.

## **7. Приостановление и закрытие СМИ**

Принудительного, по решению суда, закрытия средств массовой информации в 2004 году не наблюдалось. Были приостановлены две региональные малотиражные газеты.

14 сентября специализированный экономический суд Южно-Казахстанской области по иску прокурора города Шымкента К. Балабиев вынес решение о приостановлении выпуска негосударственной газеты «Рабат» на десять дней – за пропаганду идей «Хизб-ут-Тахрира». Прокурор обосновал свой иск тем, что деятельность этой международной политической организации «направлена на изменение конституционного строя и целостности Республики Казахстан, а также религиозного превосходства». Конкретной причиной стала публикация открытого письма представителя партии «Хизб-ут-Тахрир» Вадима Берестова (новое имя Абдулла), в котором отрицается причастность организации к взрывам в Ташкенте. Автор открытого письма написал, что «Хизб-ут-Тахрир» ограничивает свою деятельность исключительно интеллектуальной (идеологической) и политической борьбой и никогда не использует насильственных методов.

Юридический анализ данной ситуации позволяет прийти к выводу, что судебное решение в отношении газеты «Рабат» не основано на законе. Ст.344 КоАП РК устанавливает административную ответственность за производство, ввоз, хранение, перевозку, распространение на территории РК продукции СМИ, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности РК, подрыва безопасности государства, войну, разжигание социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культа жестокости, насилия и порнографии. В качестве санкций указанная статья предусматривает штрафы с конфискацией продукции СМИ. Приостановление деятельности СМИ статьей не предусматривается. Независимо от того, зарегистрирована или нет какая-либо организация, состав правонарушения, установленного данной статьей, образуют только публикации, непосредственно содержащие сведения вышеизложенной направленности.

Второй случай приостановления выпуска СМИ тоже произошел в Южном Казахстане. 11 ноября Ордабасинский районный суд Южно-Казахстанской области рассмотрел административное дело, возбужденное прокурором района в отношении редактора познавательного-информационно-методической газеты «Кэусар», и вынес решение приостановить выход газеты на два месяца, а редактора газеты А. Омарханова оштрафовать.

«Кэусар» начала выходить летом 2004 года, и сразу же районная прокуратура обнаружила ряд нарушений. В качестве издателя значилось несуществующее ТОО «Кэусар», был указан неверный номер свидетельства, отсутствовал адрес типографии. Эти огрехи после официального предупреждения не были устранены, после чего прокуратура возбудила административное производство.

О неконституционности санкций в виде приостановления выпуска СМИ за технические погрешности Фонд «Адил соз» высказывался неоднократно, но безрезультатно. Эта мера особенно широко использовалась в 2002 году против оппозиционных СМИ и, судя по всему, будет востребована в этом качестве и в дальнейшем.

## **8. Реформирование законодательства**

В целом 2004 год существенными законодательными реформами в сфере свободы слова не отмечен. Первый и последний квартал года прошли под знаком законопроекта «О средствах массовой информации».

В апреле был окончательно «похоронен» правительственный проект закона. Он появился в 2002 году и сразу был встречен журналистами «в штыхы». Под градом критики министерство убрало или закамуфлировало ряд очевидных нелепостей и прямых ограничений, однако он так и остался в основных своих позициях реакционным. В конце 2003 года единодушная критика отечественных журналистских организаций и редакций СМИ была усилена экспертными оценками известных международных организаций. В противовес министерство информации под эгидой своих управлений инициировало серию региональных круглых столов в поддержку проекта, активизировало работу с парламентом. Было принято немало публичных обращений к парламенту с просьбой отклонить новый проект. Однако в марте 2004 года обе палаты парламента подавляющим большинством голосов приняли новый закон. После этого Конституционный Совет, куда Президент страны направил новый закон, признал ряд его положений не соответствующими Конституции страны. Сообщив об этом на открытии Евразийского медиа-форума, Н. Назарбаев эффектно преподнес подарок казахстанским журналистам, сказав, что оспаривать мнение Совета не намерен и подписывать закон не будет.

Анализ замечаний, сделанных Конституционным советом, показывает, что они касались только формальных (и легко устранимых) огрехов и не затрагивали норм, действительно ущемляющих конституционный принцип свободы слова. Аналитики выдвигают ряд не исключających, а дополняющих друг друга мотивов, реально побудивших главу страны «зарубить» скандальный закон.

Первый. Создание нового закона о СМИ инициировал сам президент в 2002 году, когда в стране впервые заявила о себе серьезная оппозиция, лидеры которой имели в собственности ряд СМИ. Главную задачу нового закона президент тогда сформулировал как «ограждение журналистов от влияния собственников СМИ». Первые варианты правительственного законопроекта содержали такие новеллы, но вскоре были отвергнуты как противоречащие основополагающим принципам гражданского права. К моменту, когда проект стал законом, задача лишения оппозиции доступа к СМИ уже потеряла свою актуальность, так как сами лидеры оппозиции уже находились в местах лишения свободы или вне Казахстана, принадлежащие им телеканалы поменяли хозяев, а для закрытия их газет оказалось достаточно других средств.

Второе. Законопроект получил широкую огласку и осуждение в международных кругах. Отклонение его, не меняя сложившуюся ситуацию со свободой слова, улучшало имидж государства, претендующего на роль председателя ОБСЕ в 2009 году.

Побочные мотивы – демонстрация законопослушности, желание «щелкнуть по носу» парламент, поддержка дочери, создавшей к тому времени партию «Асар», возглавляющей Конгресс журналистов Казахстана и прилагающей много сил для повышения значимости организованного ею же международного медиа-форума.

Так или иначе, но несомненно, что не последнюю роль в длительном противоборстве с очередным перлом правительственного законотворчества сыграло единодушие правозащитных и творческих журналистских организаций друг с другом и с международными структурами, которого до сих пор не было.

После завершения эпопеи со скандальным законопроектом разговоры о реформировании законодательства о СМИ стихли до осени. Назначенный в июле министром информации сопредседатель оппозиционной партии «Ак жол» Алтыбек Сарсенбаев в августе объявил, а затем разместил на веб-сайте министерства новый проект закона «О свободе слова в Республике Казахстан». Законопроект существенно приближен Казахстан к международным стандартам в области свободы слова.

Приказом министра была создана представительная рабочая группа. 3 сентября правительство Республики Казахстан внесло в план законопроектных работ на первый квартал 2005 года рассмотрение проекта закона «О средствах массовой информации (новая редакция)».

Однако в конце сентября, после оглашения итогов выборов в мажилис парламента, как уже сообщалось, Сарсенбаев подал в отставку. Следом министерство информации, в третий раз за три года, было реорганизовано – на этот раз в Министерство культуры, информации и спорта. Под его эгидой в декабре дважды была собрана рабочая группа по разработке законопроекта. Насколько активно сотрудники министерства лоббировали первый, отвергнутый президентом, законопроект, настолько же равнодушно они отнеслись к новому документу. После двух заседаний, последнее из которых было демонстративно проигнорировано руководством и юридической службой министерства, НПО Алматы решили продолжить работу над проектом самостоятельно и на своей территории.

Из других вновь принятых нормативных актов следует отметить Правила агитации в период предвыборной кампании, утвержденные Центризбиркомом в июле. Согласно им, во время предвыборной кампании телеканалы и газеты могут быть привлечены к ответственности за отказ в предоставлении эфирного времени или газетной площади кому-либо из кандидатов в депутаты. Печатные СМИ могут быть наказаны за умышленное увеличение тиража во время предвыборной кампании. В соответствии с этими Правилами в сентябре редактор газеты «Мой город» (Караганда) А. Коновалов привлечен к административной ответственности за нарушения законов о выборах, о СМИ и правил осуществления предвыборной агитации через средства массовой информации. Газета «Мой город» в период предвыборной агитации неоднократно меняла свой тираж. Так, спецвыпуск газеты от 17 июля, посвященный деятельности М. Тиникеева, вышел тиражом 30000 экз.; № 8 от 21 августа и № 10 от 4 сентября, оплаченные также из избирательного фонда кандидата Тиникеева, - по 10000 экз., а спецвыпуски от 21 августа и 28 августа, оплаченные из избирательного фонда кандидата Н. Усатова, по 4000 экз. и 500 экз. соответственно. Весь тираж спецвыпусков распространялся бесплатно. За допущенные нарушения редактор газеты А. Коновалов оштрафован.

20 сентября главные редакторы всех республиканских СМИ получили из Министерства информации предписание, согласно которому употребление прежних названий переименованных областных центров будет считаться нарушением Закона «О языках». Несмотря на то, что этот закон в действительности не содержит каких-либо обязательных предписаний в адрес СМИ, уже в октябре предписание было использовано против прессы. Пенсионер Максут Оразай подал иск, обвинив редакцию газеты «Аргументы и факты Казахстан» в том, что еженедельник сознательно употребляет прежние названия переименованных городов (Алма-Ата вместо Алматы, Чимкент вместо Шымкент и т.д.) «как в колониальные времена». По мнению истца, «это не только выступление против казахских названий, это – непризнание казахской государственности, неуважение и пренебрежение казахами». Суд удовлетворил иск и обязал редакцию газеты «Аргументы и факты Казахстан» не искажать официальных названий переименованных городов.

В октябре Мажилис Парламента приступил к рассмотрению законопроекта «О противодействии экстремизму». По мнению аналитиков, если законопроект будет принят в предложенном виде, в Казахстане вновь появится цензура. За нарушение устанавливаемых законопроектом норм прессе грозит приостановление либо полное запрещение деятельности. 10 декабря Сенат Парламента РК на пленарном заседании рассмотрел законопроект о противодействии экстремистской деятельности, признал его недоработанным и вернул в Мажилис.

## **9. Обвинения в совершении уголовных преступлений**

В 2004 году мониторинг Фонда «Адил соз» зафиксировал 24 факта обвинения журналистов в совершении уголовных преступлений (в 2003 году - 21). Из них:

десять обвинений в клевете (в 2003 году - 9) - Геннадий Бендицкий («Время, Алматы), Юрий Мизинов («Навигатор», Алматы), Светлана Рычкова («Assandi-Times», Алматы), Елена Гетманова («Диапазон», Актобе), Жанар Кусанова («На страже», Алматы), Жарылкасын Нуралиев («Южный экспресс», Тараз), Жумат Ассенулы («Жас Алаш», Аркалык), Булат Абилов («31 канал», Алматы), гр. Е. Нарымбаев, З. Тулпарова

два обвинения в разжигании межнациональной и религиозной вражды - Алия Ахметова («Казахская правда», Алматы), Фархат Кинжитаев («Взгляд», Караганда);

два обвинения в неисполнении судебного решения – Владимир Михайлов («Диапазон», Актобе), Григорий Мельников («Время», Петропавловск);

одно обвинение в воспрепятствовании осуществлению правосудия – Елена Гетманова («Диапазон», Актобе)

Обвинительными приговорами закончились 5 дел по обвинению в клевете – два против Владимира Михайлова, одно против лидера оппозиционной партии «Ак жол» Булата Абилова – за выступление в телепрограмме, два против частных лиц: Е. Нарымбаева – за публикации 1999 года и высказывания на пресс-конференции, и гр. Тулпаровой – за дачу заведомо ложных клеветнических сведений корреспонденту газеты «Комсомольская правд Казахстан». Из них однозначно доказанным можно считать обвинение Ермака Нарымбаева, который на протяжении ряда лет целенаправленно дискредитировал лидера оппозиционной партии Асылбека Кожакметова.

В приведенном перечне выделяется газета «Диапазон - два обвинительных приговора в отношении ее собственника и два обвинения в адрес главного редактора. В контексте с другими акциями и судебными процессами против этого регионального независимого издания можно, как и в 2003 году, говорить о комплексном преследовании.

30 января 2004 года Актюбинский городской суд приговорил Владимира Михайлова к двум годам лишения свободы с применением амнистии за незаконное предпринимательство. Корни этого конфликта уходят в 1998-2001 годы, когда ТОО «Рифма», учредителем которой является Михайлов, сотрудничала с телеканалами КТК и НТК. Этот конфликт анализировался в аналитическом докладе по итогам 2003 года, сейчас можно лишь констатировать, что обвинение не соответствовало нормам законодательства.

В рамках следствия по уголовному делу о злостном неисполнении решения суда 27 января в здание издательского дома «Арсенал», где размещена редакция газеты «Диапазон», ворвался спецназ. С его помощью были изъяты список работников издательского дома «Арсенал» на получение пропусков и несколько приказов о приеме на работу и об отпусках. А 16 марта судья Актюбинского городского суда Айдабек Сейдуллаев вынес по этому делу приговор: один год лишения свободы, «учитывая особую общественную опасность преступления». Особая общественная опасность, очевидно, состояла в том, что Михайлов не мог передвинуть несущую стену чужого здания, а именно это предписывало судебное решение, за неисполнение которого его осудили и взяли под стражу в зале суда.

Между налетом спецназа и неожиданно жестким приговором, 19 февраля в «Диапазоне» была опубликована статья «Было ваше - станет наше», в которой даны факты, свидетельствующие о коррупции среди чиновников городского и областного масштаба. А 26 февраля Владимир Михайлов обратился с заявлением о противоправных действиях акима Актюбинской области Е. Имантаева и первого заместителя акима города Актобе Г. Щегельского в Администрацию Президента РК, к Генеральному прокурору РК Р. Тусупбекову и другим высшим должностным лицам Казахстана. По мнению В.Михайлова, последние события вокруг него, его семьи и предприятия свидетельствуют о

том, что аким Актюбинской области Е. Имантаев и заместитель акима города Г. Щегельский, устраняя несговорчивых предпринимателей, занимаются переделом собственности, при этом используют в своих интересах силовые структуры, контролирующие и фискальные органы. В качестве доказательства в заявлении приводится такой факт: 9 января 2004 года Е. Имантаев через посредника предложил Михайлову безвозмездно отдать газету «Диапазон» лицу, которое он укажет. 10 января учредителя газеты пригласили в кабинет акима области для согласования этого вопроса. В. Михайлов сообщил в заявлении, что после категорического отказа отдать газету усилилось давление на него, включая и уголовное преследование. 26 февраля – день, когда В. Михайлов сделал это заявление, заместитель акима города Актобе Глеб Щегельский и зам. акима области Олег Химчук подали иск о защите чести и достоинства к газете «Диапазон» и потребовали возмещения морального вреда по 15 миллионов тенге каждому. Вопреки сложившимся нормам, судебное заседание по этому иску началось на следующий же день.

На 42-й день ареста, после протестов мировой общественности, СМИ, депутатов парламента, общественных и правозащитных организаций, голодовки, объявленной Михайловым в СИЗО, 26 апреля апелляционный суд, подтвердив виновность Михайлова в непереносе стены на 70 см, изменил меру наказания: вместо лишения свободы – 180 часов общественных работ. Далее в течение года в жизни «Диапазона» и ее собственника были Общественный комитет по снятию акима области, публичная клевета уже в адрес Михайлова, новые иски и новые суды.

Полным оправданием «за отсутствием состава преступления» закончилось уголовное дело по обвинению в клевете корреспондента газеты «Время Геннадия Бендицкого. Уголовное дело против журналиста возбуждено по заявлению председателя правления акционерного общества закрытого типа «Республиканский инновационный фонд» Асыгата Жабагина. Поводом послужили статьи, опубликованные в газете «Время» 20 ноября - «Интрига закрытого типа» и 27 ноября - «Где я буду искать свою фамилию среди голых девочек?». Обе публикации поднимали проблему исчезновения около полутора миллионов долларов, выделенных из государственного бюджета Министерству обороны РК на погашение долгов иностранным оборонным заводам. Согласно журналистскому расследованию Г. Бендицкого, государственные деньги «растворились» через счета фонда, возглавляемого А. Жабагиным.

Определяющим признаком клеветы является ее заведомость. Правоведы стран, в уголовных кодексах которых есть эта статья именно в такой интерпретации, считают ее «мертвой», т.е. неработающей, так как заведомость, как правило, доказать невозможно. Возможно, в случае с Бендицким судьи действительно проявили компетентность и объективность. Но не исключено, что решающую роль в оправдании журналиста сыграли общественная кампания, поднятая в его защиту – митинг, публикации, внимание посольств иностранных государств, а самое главное – апелляция к президенту страны. Бендицкий несколько лет назад стал лауреатом президентской премии, и теперь газета «Время», освещая процесс, усиленно педалировала этот факт. Сам Бендицкий сумел попасть на прием к Нурлсултану Назарбаеву и заручиться его моральной поддержкой, что тоже было предано широкой огласке. По крайней мере, в уголовном деле по обвинению в клевете Жумата Ассенулы заведомость тоже никоим образом не просматривалась, но истцом выступал влиятельный (как и в деле Бендицкого) чиновник, аким города Аркалык, где и проходил суд. Ассенулы, опубликовавший в газете «Жас Алаш» статью «Айдалада калган Аркалык» («Оставшийся без присмотра Аркалык»), не имел авторитетных покровителей, из республиканских общественных организаций его поддержал на суде лишь фонд «Адил соз» - и журналист был признан виновным. Правда, его приговорили не к лишению свободы на три года, как того требовал глава города, а

всего лишь к выплате штрафа в 65 тысяч тенге (около 500 долларов), что равно 5-месячной зарплате журналиста.

Стоит остановиться на уголовном деле по обвинению в клевете корреспондента газеты Министерства внутренних дел «На страже» Жанар Кусаиновой. Она с помощью общественных защитников не только доказала в ход судебного процесса свою невиновность, но сделала встречное заявление о возбуждении уголовного дела по обвинению в клевете против своего частного обвинителя, читателя-----, и доказала его.

В целом же анализ правоприменительной практики по обвинению журналистов и нештатных авторов СМИ в клевете в 2004 году, как и в предыдущие годы, показывает, что эти обвинения выдвигаются без необходимого знания и применения правовых признаков этого преступления, используются зачастую как средство мести и расправы. Это еще раз подтверждает необходимость декриминализации такого рода деяний.

### **10. Преследования СМИ и журналистов в гражданско-правовом порядке**

Претензии в порядке гражданского спора по-прежнему остаются самым многочисленным видом судебного преследования СМИ и журналистов. В 2004 году их зафиксировано 131. Подавляющая часть их - требования о защите чести и достоинства – 120 (2003 год – 96).

Особенностью года стали иски высших государственных структур к оппозиционным СМИ с разорительными суммами компенсации морального вреда. В июле Администрация президента РК предъявила иск о защите деловой репутации и взыскании морального вреда в размере 100 млн тенге (около 770 тыс. долларов США) оппозиционной республиканской газете «Assaydi-Times». В августе суд удовлетворил этот иск в размере 50 млн тенге. На сегодняшний день это самая большая сумма из тех, что по решению суда взыскивались со СМИ. (До сих пор рекорд в этом плане держала первая оппозиционная газета на казахском языке «Дат», разоренная судебным решением в 1998 году – 30 млн тенге). таким образом, в разгар предвыборной кампании в нижнюю палату парламента газета не смогла издаваться. Поводом для иска стало заявление редакции по поводу выпуска неизвестными лицами фальшивого номера «Assaydi-Times» В этом заявлении редакция предположила, что к выпуску фальшивки могла быть причастна Администрация президента.

Осенью, после выборов начался судебный процесс по иску о защите деловой репутации Комитета национальной безопасности РК к оппозиционной газете «Соз». Поводом стал репортаж с пресс-конференции лидеров оппозиционной партии «Ак жол», на которой они сообщили, что во время выборов наблюдали за собой слежку, предположительно, сотрудников КНБ. В итоге судебного разбирательства газета признана виновной в распространении порочащих КНБ недостоверных сведений и обязана выплатить последнему 5 млн тенге. (Примечательно, что распространенную на пресс-конференции информацию воспроизвели и другие СМИ, но иск был предъявлен только оппозиционному изданию). Апелляционные возражения ответчиков, что 5 миллионов - это сумма, превышающая возможности ответчика, и назначена в нарушение постановления Пленума Верховного суда «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», в котором сказано, что при определении компенсации судам следует исходить из принципов справедливости и достаточности, что юридическое лицо не может испытывать моральных страданий, а у государственного органа, финансирующегося из бюджета, нет деловой репутации, как и в деле «Администрация Президента против «Assaydi-Times», проигнорированы.

Значительно возросли не только суммы взыскания, но и предъявляемые истцами суммы. Так, гр. Борис Годунов предъявил иск бывшему председателю Агентства по чрезвычайным ситуациям Казахстана Заманбеку Нуркадилову, обвинил его в унижении чести и достоинства РК, и потребовал взыскания 100 триллионов тенге (около 580

миллиардов евро), что составляет сумму, немного превышающую годовой бюджет всех стран СНГ, вместе взятых. С газеты «Assaydi-Times» он же потребовал за публикацию своей фотографии уже 150 триллионов тенге.

Среди истцов, требующих защиты своей чести и достоинства, преобладают чиновники и юридические лица – 79 из 120.

Анализ состоявшихся судебных решений показывает, что по-прежнему далеко не все судьи понимают разницу между недостоверными сведениями и критическими мнениями, слабо разбираются в категориях чести, достоинства и деловой репутации, нередко процессуальные нарушения, когда истцов не оповещают должным образом о проведении судебных действий.

Типичным можно считать суд по иску о защите чести и достоинства бывших первых секретарей районных комитетов КПСС Павлодарской области к бывшему депутату парламента РК и экс-кандидату в депутаты нового созыва Владимиру Дворецкому. Суд признал порочащими честь и достоинство истцов заголовки одной из предвыборных публикаций Владимира Дворецкого: «Мафию бывших первых секретарей райкомов к ответу за развал села!». Несмотря на то, что В.Дворецкий не называл никого персонально и даже не конкретизировал, руководителей какого региона Казахстана он имел в виду, 7 бывших секретарей райкомов Павлодарской области приняли обвинения на свой счет. В ноябре Павлодарский городской суд обязал Владимира Дворецкого принести публичные извинения истцам и выплатить каждому из них в качестве возмещения морального вреда по 250 тысяч тенге.

В июне судья Западно-Казахстанского специализированного экономического суда Ж. Кашкинбаева вынесла решение об удовлетворении иска о защите деловой репутации ОАО «Конденсат» к ТОО «Журналистская инициатива» - учредителю газеты «Уральская неделя». Поводом стала публикация «Невидимая угроза». Статья представляла собой монтаж из возмущенных высказываний жителей Аксая и представителей госорганов, подтверждавших, что на нефтебазе происходят испарения сернистых газов. Публикация, по мнению истца, содержит сведения, порочащие производственную деятельность и деловую репутацию предприятия. Иск был рассмотрен в отсутствие ответчика, судья не допустила представителя редакции к участию в процессе.

16 августа судья Костанайского городского суда Аркадий Тимофеев вынес определение, запрещающее всем СМИ, расположенным на территории Республики Казахстан, публиковать и передавать в эфир обращения гражданок И.Хорольской и В.Зенитовой, связанные с личной жизнью и профессиональной деятельностью кандидата в депутаты мажилиса парламента РК Сергея Жалыбина. Определение вынесено в целях обеспечения иска С.Жалыбина о защите чести, достоинства и деловой репутации к названным гражданкам. Парадокс заключается в том, что данное обращение до СМИ не дошло, нигде и никогда не было опубликовано.

Как уже сообщалось, в январе 2004 года была жестоко избита корреспондент радио «Свобода-Азаттык» Жулдыз Талеу. Девушка получила сотрясение головного мозга и перелом переносицы. По этому факту Сарыаркинское РОВД г. Астана возбудило уголовное дело, и в январе же был задержан подозреваемый. В июне Жулдыз случайно узнала от коллег, что дней 10 назад суд по ее делу закончился. Подсудимый, студент аграрного университета Нуриддинов Мадияр, приговорен к трем годам лишения свободы условно. По словам Жулдыз, она связалась по телефону с судьей Г.Быликоловой и спросила, почему ее как потерпевшую никто не вызвал в суд даже во время оглашения приговора. Судья ответила, что журналистка сама должна была периодически интересоваться ходом суда и узнавать день оглашения приговора.

Министерство информации, как и в предыдущие годы, продолжало судебные преследования СМИ в административном порядке. Так, Алматинское городское управление информации обвинило редактора газеты «начнем с понедельника» Рамазана

Есергепова в распространении продукции средства массовой информации без постановки на учет и непредставлении обязательных бесплатных экземпляров газеты. Когда в июле новым министром был назначен Алтынбек Сарсенбаев, он издал приказ «Об отзыве протоколов об административных правонарушениях газеты «Начнем с понедельника» и запретил региональным подразделениям министерства судиться со СМИ. С сентября, когда Сарсенбаев ушел в отставку, эта практика возобновилась.

Наблюдения показывают, что популярные издания, издающиеся несколько лет подряд, приобрели необходимый опыт и главное, понимание, что к защите своих прав в суде нужно относиться очень серьезно. Этого нельзя сказать о новых малотиражных изданиях. Так, городской суд г. Тараза рассматривал иск о защите чести и достоинства четырнадцати депутатов областного маслихата к редакции газеты «Альтернатива». На страницах этой газеты была опубликована статья нештатного автора на казахском языке, где он выступил с критикой каждого из четырнадцати депутатов. Сумму морального вреда депутаты оценили в 14 миллионов тенге, по 1 миллиону тенге каждому. Представители редакции ни разу не явились на заседания суда и спохватились, когда судья вынес заочное решение и удовлетворил требования истцов.

Абсолютное большинство исков о защите личных неимущественных прав вызваны критическими публикациями о служебной деятельности государственных служащих, ведомств и частных предпринимательских структур. Это свидетельствует о фактическом отрицании управленческой частью общества принципов гласности и общественного контроля. Весьма характерным в этом плане является высказывание акима Южно-Казахстанской области Болат Жалкышева 28 сентября на рабочем заседании акимата. Рассматривался вопрос о готовности топливно--энергетического комплекса к зиме, и аким области, обращаясь к залу, заявил буквально следующее: «Успокойтесь, журналисты. Все у нас нормально, а вы тут коммунальные революции устраиваете! А если и дальше будете писать, монополисты могут подать иски в суд на те суммы, что они теряют при сборе. Это вы заказ чей-то выполняете. Я не из тех, кто все проглатывает. И вы, монополисты, не сидите сложа руки, подавайте миллионные иски в суд!».

## **11. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности**

Воспрепятствования законной профессиональной деятельности проявляются преимущественно в грубой физической форме и наблюдаются повсеместно. Объектами, как правило, становятся съемочные группы телеканалов.

«Аким схватил оператора и стал отбирать камеру. Ерлан Куанышбаев не смог даже снять эти кадры, так как боялся за сохранность аппаратуры» - февраль, ситуация в поселке Каменка Алматинской области со съемочной группой телекомпании «Тан».

«К журналистам подошли несколько незнакомых мужчин и потребовали отдать им отснятый фотоматериал, иначе «аппараты будут разбиты». Журналисты были вынуждены подчиниться их требованиям» - апрель, фотокорреспонденты Валерий Калиев и Александр Сокольский, газеты «Новый вестник» и «Взгляд на события», г. Караганда.

«Через несколько минут к оператору и журналисту подошли несколько крепких мужчин и в грубой форме потребовали разрешения на съемку. Представиться люди отказались. Они кричали, требовали отдать кассету и в итоге попросту выгнали журналистов с территории детсада» - май, Анна Рахманова, Гелимхан Сарсенбаев, Костанайская областная телерадиокомпания, г. Рудный, Костанайская область.

«Съемочные группы телеканалов ОТРК, ТДК – 42, корпунктов «Хабара» и «КТК» приехали на место чрезвычайного происшествия на территории АО «Конденсат». В ходе сооружения бассейна обрушилось рядом стоявшее трехэтажное здание. Сотрудники службы безопасности препятствовали работе журналистов, закрывали руками видеокамеры, отталкивали телевизионщиков от ограждения, заявляя, что это частная территория и происходит «плановое обрушение» - август, г. Уральск.

«Съемочная группа телеканала «Южная столица» в составе редактора Анастасии Мурзаевой и оператора Ялкуна Алимжанова прибыла на съемку пожара, возникшего ночью в одном из популярных ресторанов Алматы «Пугасов». Охрана ресторана не пропустила журналистов на территорию и всячески препятствовала проведению съемки. Оператора грубо выталкивали с территории и угрожали разбить камеру» - декабрь, Алматы.

Продолжать этот перечень можно долго. Инициаторами конфликтов в преобладающем большинстве являются охранные службы и руководители частных предприятий, которые считают, что обладание собственностью ограждает их от контроля общественности.

Воспрепятствование профессиональной деятельности журналиста в законодательстве Казахстана считается преступлением, и с 1998 года и ответственность за него регламентирована статьей 155 Уголовного кодекса. Однако до сих пор не зафиксировано ни одного случая ее применения в судах. Объясняется это как пассивностью пострадавших журналистов, так и трудностью доказывания состава преступления. Так, серьезную попытку добиться правосудия сделал в 2004 году телеоператор ТК «31 канал» Евгений Кириенко. Он был избит 17 февраля сотрудниками охранной службы ТОО «Валют-Транзит Секьюрити» при исполнении своих профессиональных обязанностей. По словам редактора новостей ТК Виктории Богатыревой, Евгений получил задание снять на улицах города последствия урагана. Е.Кириенко навел объектив камеры на дерево, на которое ветром свалило рекламный щит ТОО «Валют-Транзит Секьюрити». В этот момент двое охранников фирмы набросились на оператора, свалили его на землю, стали наносить удары ногами в грудь, лицо. Е. Кириенко с многочисленными травмами был отправлен в поликлинику. Сам пострадавший и руководство телеканала проявили настойчивость, добиваясь наказания виновных в избиении, но безрезультатно. Полиция, а затем дважды суд отказали Кириенко в возбуждении уголовного дела.

## **12. Необоснованные препятствия в доступе к информации**

Закон РК «О средствах массовой информации» определяет срок обязательного предоставления открытой информации в три дня. Предусмотрена судебная ответственность за его нарушение. Однако незаконные отказы и воспрепятствования в доступе к общественно важной информации, как и прежде, составляют самую большую категорию нарушений. В 2003 году их зафиксировано 415, в 2004 – 435, фактически во много крат больше.

Затруднено получение, как правило, оперативной информации по актуальным происшествиям, которые не красят имидж ведомства или предприятия.

Несколько примеров прямых отказов только февраля (месяц выбран произвольно).

В феврале не смогла получить сведения о заболеваемости населения Приаралья корреспондент газеты «Сятти сагат» (г. Кызылорда) Саида Тажигулова. Руководитель областного центра мониторинга окружающей среды и охраны здоровья населения Приаралья наотрез отказался говорить на эту тему.

Руководство Восточно-Казахстанского отделения «КазахМыс» отказалось сообщить какие-либо сведения журналисту телеканала КТК по поводу гибели одного из шахтеров в результате обвала в шахте.

Специальная комиссия, созданная для расследования случая отравления учеников одного из интернатов Восточно-Казахстанского области галопередолом, отказалась сообщить какие-либо сведения журналистам телеканала КТК.

Корреспонденты «31 канала» безуспешно пытались получить какие-либо сведения в министерстве юстиции и у руководства колоний Джекказгана по поводу попыток суицида вич-инфицированных заключенных.

Руководство Павлодарского юридического колледжа отказалось сообщить корреспондентам телеканала КТК какие-либо сведения по поводу самоубийства первокурсника В. Каптуна.

Внимание СМИ к чрезвычайным происшествиям чиновники всех уровней воспринимают как нездоровый интерес, погоню за жареными фактами. Подчас эти упреки сопровождаются обобщениями о стремлении таким образом дестабилизировать общественное спокойствие, подорвать имидж государства и т.п.

Еще больше, чем прямые отказы, распространены неоправданные ограничения в предоставлении информации. Это барьеры в виде пресс-служб, охранников у входа, объявление документов и мероприятий закрытыми для прессы, различного вида внутриведомственная регламентация общения с журналистами. Например, с 1 апреля в Атырауском областном акимате введено новое правило. Теперь, прежде чем взять интервью у кого-либо из начальников областных управлений, заместителей акима или самого акима, надо получить разрешение руководителя аппарата акима области Салимжана Накпаева.

В апреле аким Житикаринского района Костанайской области Алтынбек Мустапаев решил встретиться с местными предпринимателями, о чем стало известно журналистам. Редактор газеты «Пресс-Экспресс» Людмила Галстян в назначенное время пришла в акимат, однако пресс-секретарь не пустил ее в зал, где проходила встреча, объяснив, что «аким прессу не приглашал».

В мае заместитель военного прокурора Южно-Казахстанской области Ербол Аппазов отказал собственному корреспонденту газеты «Казахстанская правда» Любове Доброте в предоставлении данных по итогам проверки выполнения областным военкоматом Закона РК «О всеобщей воинской обязанности». Он сослался на существование некоего письма Генерального прокурора РК, запрещающего предоставлять журналистам любую информацию. Показать это письмо заместитель прокурора отказался.

15 июля съемочная группа ТРК «Алау» (г. Костанай) во главе с журналистом Олегом Фельзингером отправилась на съемку строительства частного дома, который воздвигают посреди улиц, что мешает людям из близлежащих домов. Хозяин стройки, завидев телеоператора с камерой, начал выкрикивать угрозы, обещал разбить камеру и попытался ударить по аппаратуре. Он заявил, что это его частная собственность и пресса не имеет права заходить на территорию строительства.

13 сентября собственный корреспондент «Юридической газеты» в Астане Нурлан Абельдинов отправил факс на имя председателя Комитета по управлению земельными ресурсами г. Астаны Т.Нуркенова с вопросами о выделении участков под индивидуальное строительство. После ежедневных звонков в приемную председателя с 20 по 23 сентября 24 сентября журналист получил неполный и неконкретный ответ, представляющий собой отписку.

В предоставлении информации по-прежнему наблюдается дискриминация частных СМИ, особенно, по мнению чиновников, «неблагонадежных», то есть способны использовать информацию в критических целях.

Нередки случаи ограничения гласности судебного процесса. Несмотря на нормы процессуального законодательства и специальное Циркулярное письмо Верховного суда, на местах ограничен доступ журналистов в здания суда, необоснованные запреты на ведение аудиозаписи и само присутствие журналистов на открытых судебных процессах.

Попытки журналистов законным образом отстаивать свое право на получение информации чрезвычайно редки. В 2004 году ни одна из них не закончилась победой. Так, в мае редактор газеты «Флэш!» Денис Данилевский (г. Усть-Каменогорск) направил письменный запрос руководству ОАО «Ульбинский металлургический завод», в котором просит ответить, почему принадлежащий заводу Центральный дом культуры отказал в аренде помещения русскому народному хору. Не дождавшись ответа, редакция

обратилась в экономический суд с иском к ОАО «УМЗ» о предоставлении в установленный законом срок информации, но положительного решения так и не добилась.

### **13. Выборы и гласность**

Основным политическим событием года стали выборы 19 сентября Мажилис Парламента РК. Им посвящено около 100 информации мониторинга нарушений свободы слова фонда «Адил соз». Их можно квалифицировать в зависимости от стадии самой выборной кампании. В период агитации основными зафиксированными нарушениями стали ограничения оппозиционных партий на равный доступ к СМИ и неоправданные ограничения в предоставлении информации о ходе предвыборной кампании.

По наблюдениям партии «Ак жол», за период с 19 августа по 7 сентября на телеканалах «КТК», «Хабар», «Евразия», «Казахстан» о партии «Отан» (лидер Нурсултан Назарбаев) в общей сложности было прокручено 170, о партии «Асар» (лидер Дарига Назарбаева) - 217 телесюжетов различного хронометража (без учета оплаченных рекламных материалов). Мероприятия других партий в большинстве случаев игнорировались или показывались в негативном свете. Так, из 68 телесюжетов про партию «Ак жол» половина были предвзято негативными. Такую же предвзятость республиканские телеканалы проявили в отношении избирательного блока КПК-ДВК, деятельность которого за все это время освещалась лишь 12 раз.

За несколько дней до выборов, 14 сентября в штаб избирательного блока «Оппозиционный народный союз Коммунистов и ДВК» поступили уведомления от телеканалов «КТК» и «Хабар» что на основании решения Центризбиркома они прекращают размещение агитационных материалов этого блока.

15 сентября письмо ЦИК с рекомендацией снять с эфира предвыборный ролик «Оппозиционного народного союза коммунистов и ДВК» было отозвано со всех каналов. Как сообщил на пресс-конференции секретарь Центризбиркома Владимир Фоос, это письмо не являлось приказом, а носило рекомендательный характер.

Большое давление было оказано на государственные печатные СМИ с тем, чтобы они основные газетные площади уделили агитации за кандидатов пропрезидентские партии «Отан» и «Асар».

Накануне выборов коллектив редакции «Вечерняя Астана» в полном составе вступил в партию «Отан». А начальник Северо-Казахстанского областного департамента внутренней политики К. Касеинов направил всем редакторам районных газет письмо. В нем сообщается, что областной филиал республиканской партии «Отан» с 4 августа начал акцию «Напиши в «Отан». В рамках этой акции начальник департамента внутренней политики предписывал редакторам каждой районной газеты организовать рубрику «Напиши в «Отан» «в виде текстовой колонки либо верхней части газетной полосы». В письме подчеркивается, что «рубрика должна располагаться на оборотной стороне листа, где печатается программа ТВ-передач, заголовок рубрики должен быть достаточно заметным, шрифт – крупным». Местоположение рубрики менять не разрешается. Публикуемые материалы рекомендовано сопровождать фотографиями. За информацией для рубрики необходимо обращаться в общественные приемные партии «Отан» и отбирать для публикации наиболее яркие и заметные письма граждан, проблемы которых помог разрешить «Отан». Кроме хвалебных отзывов и благодарности, в рубрике должны печататься материалы, содержащие «оценку деятельности партии «Отан» как авторитетной организации, способной решать не только государственные задачи, но и проблемы простых людей». Публикацию таких писем в рубрике «Напиши в «Отан» приказано делать в каждом номере газеты.

11 августа кандидат в депутаты Мажилиса Парламента Сабыр Каирханов обратился к руководителю КГП «Атырау-Ақпарат» с просьбой разместить материалы его предвыборной агитации на первых страницах выпускаемых им газет «Прикаспийская коммуна», «Атырау», «Кен Жылыой» и «Мақат тынысы». По словам сотрудника КГП

Утегена Наукеева, учредитель вышеуказанных газет - администрация области - распорядилась не публиковать на первых страницах этих изданий агитационные материалы кандидатов. Однако 21 августа в газетах «Прикаспийская коммуна» и «Атырау» на первой странице было опубликовано сообщение о координатах штаба кандидата от партии «Отан» Нурпеиса Махашева.

16 сентября вышел очередной номер газеты «Уральская неделя», однако до широкого читателя он не дошел. С раннего утра неизвестные молодые люди и женщины группами, на ГАЗелях (номера в редакции записаны) объезжали все точки распространения «Уральской недели» и скупали, не торгуясь, все, что имелось на руках у распространителей и продавцов. Некоторые из этих молодых людей на вопросы распространителей отвечали, что у них «такая акция». В изъятom таким образом номере опубликованы агитационные материалы кандидатов от компартии, ДВК и независимых кандидатов. Большие газетные площади редакция уделила аналитическим и критическим материалам о ходе предвыборной кампании: готовности избиркомов к новой системе голосования, негативной оценке кампании со стороны ОБСЕ, применении некорректных политтехнологий и широком использовании административного ресурса провластными кандидатами.

Наиболее массовым стало нарушение прав журналистов на получение информации. Четко прослеживается дискриминация негосударственных СМИ.

В мае председатель Центральной избирательной комиссии Загипа Балиева, несмотря на предварительную договоренность, отказалась от встречи с журналистами программы «Информбюро» телекомпании «31 канал». Редакция просила разъяснений о переносе окончательной даты подачи заявок от кандидатов в избирательные комиссии.

В период регистрации кандидатов в депутаты Мажилиса парламента РК облизбирком Кызылорды всю информацию по выборам представлял только государственным изданиям, полностью игнорируя независимые.

Журналисты Западно-Казахстанской области испытывали затруднения с получением необходимой информации областной избирательной комиссии. Председатель комиссии А. Уразгалиев неоднократно отказывался дать интервью журналисту газеты «Уральская неделя» Алле Злобиной.

В окружном избиркоме Ауэзовского района Алматы отказались ответить на вопрос корреспондента телеканала «Тан» Жанель Сулейменовой, можно ли голосовать без штрих-кода.

В Караганде корреспондент газеты «Новый Вестник» Сергей Терещенко в городском избиркоме не смог получить информацию о методике электронного голосования. Члены избирательной комиссии требовали от него то аккредитацию, то разрешение областного избиркома, в конце концов, сказали просто - нельзя.

В Таразе 17 сентября собственный корреспондент республиканской газеты «Время» Галина Выборнова и журналист журнала «Континент» Ерлан Тастанбеков были приглашены в окружную избирательную комиссию № 30 кандидатами этого округа для освещения ситуации накануне выборов. Однако в зал заседания журналистов не пропустили, несмотря на наличие служебного удостоверения и задания редакции. Председатель окружной комиссии Б. Егембердиева не разрешила им присутствовать на заседании. Когда они попытались настоять на своем праве, один из членов окружной комиссии, г-н Туябеков, применив физическую силу, вытолкнул обоих корреспондентов из помещения. При этом, по словам Г. Выборновой, от резкого толчка она вылетела за порог и едва удержалась на ногах. (Впоследствии Г. Выборнова проявила немало настойчивости, добиваясь наказания хулигана, но безуспешно).

В день выборов зафиксировано немало фактов, когда журналистов пытались отлучить от наблюдения за ходом выборов и подсчетом голосов.

Съемочная группа телекомпании «5 канал» проводила съемки на избирательном участке № 7 в г. Караганде. Журналисты брали интервью у избирательницы, которая критиковала организацию голосования. Председатель участковой комиссии Низаметдинов запретил производить видеосъемку, мотивируя тем, что «без его разрешения снимать на видеокамеру нельзя». Телеоператор перевел камеру на него, чтобы зафиксировать слова председателя. Тогда тот стал требовать, чтобы журналисты ушли. Съемочную группу буквально выгнали, пригласив наряд полиции.

Корреспондента газеты «Наше дело» Юрия Ашенбренера не пускали на избирательные участки г. Сарани несмотря на то, что он имел редакционное задание и служебное удостоверение. Только после того, как журналист начал составлять акт, председатель участковой комиссии разрешил журналисту присутствовать на избирательном участке.

Съемочная группа телеканала «Южная столица» в составе журналиста Гульмиры Шамбаевой и оператора Дмитрия Якунина отправилась на избирательный участок № 142 г. Алматы, чтобы снять материал о ходе голосования. Оказалось, что не все избиратели включены в список для голосования. Журналисты обратились к председателю избиркома участка, но та в ответ запретила им съемку и настойчиво попросила «покинуть территорию». Телевизионщики настояли на своем праве снимать процесс выборов и вошли в помещение избирательного участка. Но и там председатель избиркома продолжала мешать их работе, запрещая членам комиссии разговаривать с журналистами.

Корреспондент газеты «Литер» Игорь Неволин отправился на избирательный участок № 343 Алматы. Председатель избирательного участка Алия Сарсенбаева препятствовала журналисту исполнять свои служебные обязанности. Предъявленные журналистом документы Сарсенбаева вынесла из зала, где проходили выборы. Затем пригласила представителя акимата. Он сообщил, что не знает такой газеты, и потребовал предъявить лицензию с гербовой печатью. После вопроса журналиста о том, что делает во время выборов представитель власти на избирательном участке, чиновник быстро удалился.

В Атырау в 8 часов вечера доверенное лицо и руководитель предвыборного штаба кандидата в депутаты Сабыра Каирханова прибыл на участок № 58 по жалобе о нарушениях. Его даже не впустили в помещение для подсчета голосов. Корреспондент газеты «Ак Жайык» Тамара Сухомлинова в этот момент оказалась рядом и попыталась открыть дверь. Члены комиссии и доверенное лицо кандидата Н. Махашева стали выкручивать ей руки, а председатель комиссии ударила журналистку. Пострадавшая обратилась с заявлением в ГОВД Атырау и узнала, что состава правонарушения не было.

Другой корреспондент газеты «Ак Жайык», Гульжанат Исабаева оказалась свидетелем сцены, когда избирательная комиссия № 198 пос. Доссор отказалась дать независимым наблюдателям копии протоколов подсчета голосов. Журналистку силой вытолкали с участка. От пережитого потрясения Г. Исабаева потеряла сознание и была доставлена на «скорой помощи» в поселковую больницу.

После выборов ряд кандидатов потянулись с исками в суды, обвиняя газеты в своем проигрыше и ставя им в вину критические публикации, сделанные и оплаченные соперниками.

#### **14. Препятствия в регистрации СМИ и распределении радиочастот**

В первой половине года, как и прежде нередко констатировались жалобы на неоправданный отказ в регистрации новых печатных СМИ.

Так, главному редактору закрытой по решению суда газеты «СолДат» Ермурату Бапи систематически отказывали в регистрации новых газет: «Уакыт», «Уакыт Х», «Мезет», «Мезет Х», «Мезгиль», «Мезгиль Х». Каждый раз причиной отказа называлось наличие СМИ с таким же названием на информационном пространстве страны. В мае независимый журналист Жумаш Кенебай обратился к министру информации Саутбеку

Абдрахманову с письмом, в котором выразил возмущение тем, что Министерство информации РК необоснованно затягивает сроки рассмотрения заявлений о регистрации СМИ. Так, при каждом телефонном разговоре по поводу заявки на регистрацию новой газеты сотрудники ведомства отвечали ему, что по заявке нет никаких претензий, она находится на подписи, буквально со дня на день будет положительный ответ. Однако ответ был получен только после неоднократных письменных запросов, причем в регистрации отказано на основании наличия газеты с таким же названием.

Девять месяцев пыталось ТОО «Бастау» поставить на учет три газеты – «Республика. Деловое обозрение», «Республика. Аналитический еженедельник», «Вся республика». Министерство информации все это время хранило молчание: не регистрирует газеты, не отвечает на запросы, но и не отказывает в регистрации.

Перечень зарегистрированных СМИ министерство нигде не публиковало. Несколько месяцев фонд «Адил соз» посылал официальные запросы и напоминания о запросах с просьбой предоставить списки зарегистрированных СМИ, но получал только устные обещания. В июне в адрес Министерства информации от имени «Адил соз» была отправлена досудебная претензия, но реакции не последовало. В июле, когда подошел срок подавать судебный иск, министром был назначен Алтынбек Сарсенбаев. Фонду «Адил соз» были немедленно, после телефонного разговора, предоставлены все списки. При новом министре были зарегистрированы более 40 СМИ.

Ситуация с радиочастотами изменений не претерпела. При большом количестве заявок на использование теле-, радиочастот (от 125 телерадиокомпаний на получение 250 номиналов) за год было предоставлено 28 радиочастот 18 теле- и радиокомпаниям. Чиновники объясняют, что экономия частот необходима для технического прогресса, ресурс берегут для цифрового телевидения. Правозащитные организации утверждают, что такое «бережное» отношение к частотам дает почву для манипуляций и тормозит развитие электронных СМИ.

## **15. Препятствия в распространении СМИ**

Информация о незаконных препятствиях в распространении СМИ касались, как и прежде, в основном оппозиционных СМИ.

В январе стало известно, что заместитель руководителя аппарата Мажилиса Парламента В.Осипов запретил распространение этой «Assandi-Times» в здании Парламента. Заведующий секретариатом аппарата Мажилиса К. Примкулулы под угрозой увольнения запретил помощникам депутатов вносить в здание «Assandi-Times», мотивируя это тем, что они государственные служащие. Такая же ситуация сложилась в июне в г. Тараз, где с приходом к власти нового акима на газетном прилавке областного акимата перестали продавать оппозиционную газету «Альтернатива». Ранее в акимате раскупалось до двухсот экземпляров в неделю. При новом акиме продавец акиматовского киоска наотрез отказывается без объяснения причин принимать даже один экземпляр газеты «Альтернатива».

О диком случае сообщил руководитель Атырауского представительства Народной партии ДВК А. Кульмуханов: в селе Мукур под контролем сельского акима Т. Абдуалиева и директора школы Е. Айткожакова изымались у населения и сжигались наряду с агитационными материалами ДВК легитимно издаваемые газеты «Соз», «Казахстан», «Алтын гасыр».

Осенью в продаже появилось вновь зарегистрированная газета «Республика. Деловое обозрение». Почти сразу же ее распространители стали жаловаться, что неизвестные «люди в штатском» ходят по точкам и принуждают распространителей отказаться от реализации «Республики», предъявляя при этом некий неизвестный документ.

## **16. Необоснованные ограничения доступа к веб-сайтам**

Жалобы на искусственные препятствия в пользовании веб-сайтами не прекращаются. В основном они касаются оппозиционных сайтов. Основные виды препятствий – прямая блокировка и замедление доступа.

Чаще всего о нарушении своих прав сообщали владельцы сайтов «Евразия» и электронной газеты «Навигатор».

6 мая, по сообщению редактора интернет-газеты «Навигатор» ([www.navi.kz](http://www.navi.kz)) Юрия Мизинова, сайт издания стал недоступен для казахстанских пользователей. Результаты расследования, проведенного редакцией газеты, показали, что сайт заблокирован провайдером издания - «Казахтелекомом». Напомним, когда в октябре 2003 г. загрузка страниц интернет-газеты производилась настолько медленно, что делала чтение сайта практически невозможным, редакция «Навигатора» провела собственное расследование и 2 декабря опубликовала заявление о грубом нарушении свободы слова в интернет-пространстве Казахстана. По словам авторов заявления, летом этого года на российском сайте <http://www.livejournal.com/community/paparazzi/509724.html> был опубликован внутренний документ Комитета национальной безопасности РК, касающийся ограничения доступа к так называемым «деструктивным сайтам». Согласно этому документу, вместо полной блокировки начал применяться более изощренный способ - замедление доступа к «деструктивным сайтам» с помощью программного комплекса «Болат». КНБ РК и «Казахтелеком» опубликовали официальные письма, в которых отрицали свою причастность к замедлению работы сайтов.

В дальнейшем проблемы с доступом к [navi.kz](http://www.navi.kz) представители провайдера хостинг-услуг Eserver.Ru объясняли тем, что на сайт постоянно идут хакерские атаки, это вызывает перегрузку их сервера, и они вынуждены на время отключать хостинг сайта. Как только атаки стихают, сайт снова «включают».

Регулярно сообщают о трудностях подключения к веб-сайту информационно-аналитического Центра «Евразия» его администрация и пользователи. 13 октября доступ к сайту был прерван на несколько часов. Администрация сайта связывает это с публикацией текста письма экс-премьера Казахстана А. Кажегельдина к руководителям оппозиционных партий Казахстана. В ноябре администрация этого же сайта обратилась к пользователям с открытым письмом, в котором предупреждает о распространении от имени сайта «Евразия» компьютерного вируса в виде прикрепленного файла [file.zip](#). По мнению администрации сайта, это дело рук «отравителей» из спецслужб. Администрация предупредила пользователей, что ИАЦ «Евразия» никогда не рассылает сообщения в виде прикрепленных файлов, и призвала всех своих читателей сообщать обо всех случаях преступной деятельности в Интернете.

В апреле региональный медиа-портал «[chat.medialaw.kz](http://chat.medialaw.kz)» сообщил, что доступ пользователей сети Интернет в Казахстане к сайту [www.iatp.kz](http://www.iatp.kz) ограничен. IATP - это международная программа обучения и расширения доступа к Интернету, которая финансируется государственным департаментом США и администрируется некоммерческой организацией IREX (Совет по международным исследованиям и обменам). Создатели казахстанских сайтов полагают, что, возможно, веб-сайт IATP отнесен к категории «деструктивных».

Параллельно сайт «Свободная Азия», редакция которого находится в Лондоне, сообщил, что около года не имеет доступа к казахстанским потребителям. «Мы почти потеряли казахстанскую аудиторию» - написали администраторы сайта.

В начале мая отмечалась замедленная загрузка сайта радио «Немецкой волны». Как предположили казахстанские политологи, причиной явилась популярность материалов, опубликованных на интернет-странице «Немецкой волны», среди центрально-азиатских так называемых оппозиционных сайтов. Информация с сайта радио [www.dw-world.de](http://www.dw-world.de) постоянно перепечатывается такими сайтами, как [www.navi.kz](http://www.navi.kz), [www.zhakiyanov.info](http://www.zhakiyanov.info),

[www.gazeta.kz](http://www.gazeta.kz), [www.freeas.org](http://www.freeas.org), [www.fergana.ru](http://www.fergana.ru), [www.kub.kz](http://www.kub.kz), [www.respublica.elcat.kg](http://www.respublica.elcat.kg) и другими.

Администраторы Интернет-сайтов, к которым перекрыт доступ со стороны казахстанских провайдеров, создали объединенный сайт под названием «Блокада» ([www.blokada.org](http://www.blokada.org)). Альянс объединяет пять сайтов: [www.kub.kz](http://www.kub.kz), [www.navi.kz](http://www.navi.kz), [www.respublika.kz](http://www.respublika.kz), [www.club.kz](http://www.club.kz), [www.zhakiyanov.info](http://www.zhakiyanov.info).

О своеобразном блокировании сайта печатных СМИ с целью воспрепятствовать распространению информации сообщила газета «Диапазон». 9 марта в 15.00 в редакции прервалась связь с Интернетом. Как сообщили сетевому администратору Александру Григорьеву в «Казтелекоме», произошло замыкание, из-за чего сгорел модем, а на ликвидацию такого рода неполадок обычно уходит целый рабочий день. Через день представители «Казтелекома» сказали, что в городе нет подходящих модемов, аппаратуру необходимо привезти из Алматы, на что понадобится неизвестно сколько времени. Когда сотрудники газеты привезли и установили новый модем, аналогичный «вышедшему из строя», выяснилось, что просто отключена линия. Сотрудники редакции предполагают, что сделано это специально, чтобы за пределы области не вышла информация, опубликованная в последнем номере газеты: расследование о финансовых нарушениях со стороны заместителя акима города и письмо кандыагашских нефтяников президенту страны. Интернет был подключен вечером 15 марта.

### **17. Выводы**

Каких-либо существенных позитивных изменений по сравнению с 2003 годом не произошло. Свобода слова по-прежнему не может считаться основополагающим институтом гражданского общества, укрепляемым и защищаемым государством. Развитие ситуации будет определяться подготовкой к предстоящим в 2006 году (по прогнозам ряда политологов, возможно, и раньше) выборам президента страны. Нурсултан Назарбаев намерен баллотироваться на следующий срок. Оппозиция отрицает конституционность такого решения и объединяет свои ряды. Пример «бархатных революций» на просторах СНГ и страх повторения какого-либо из сценариев этих «революций» заставляет власть сужать правовые рамки для СМИ и ужесточать санкции против возможных проявлений протеста. Судя по методам, используемым при парламентских выборах, тенденция отсечения оппозиции от СМИ будет крепнуть, технологии этого отсечения – оттачиваться. В этих условиях, видимо, реальной задачей демократических сил будет не работа по улучшению ситуации, а противодействие реакционным законодательным новациям и действиям.

Тамара Калеева, президент Международного фонда защиты свободы слова «Адил соз»